

Великий Октябрь
и
будущее Украины

Киев – 2017

В сборник включены материалы состоявшейся 20 октября 2017 года в Киеве научно-практической конференции, посвященной 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Сборник рассчитан на партийный актив, молодых коммунистов и комсомольцев, обществоведов, управленцев, студентов.

Ответственный за выпуск
С.А. Мнацаканов

Содержание

	Стр.
Мигович И.И. Вступительное слово.....	4
Симоненко П.Н. Большевистские организации Украины в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции.....	6
Толочко П.П. Ленин и Украина.....	16
Солдатенко В.Ф. Политические партии в борьбе за авангардную роль в революционных процессах 1917–1920 годов в Украине.....	20
Телетов А.С. Индустриализация и деиндустриализация Украины.....	28
Лещенко В.А. Аграрно-промышленный комплекс в советской Украине и его нынешнее состояние.....	34
Грачев О.А. Научно-технологический потенциал Украины: вчера и сегодня.....	40
Вознюк А.М. Государственно-церковные отношения в УССР: правда и вымыслы.....	48
Арсенко А.Г. Внешнеполитические связи и международное сотрудничество УССР.....	56
Ещенко П.С. Пути преодоления украинской «Великой депрессии».....	59
Крючков Г.К. Юбилей Великого Октября и проблемы современной идеологической борьбы.....	64
Мигович И.И. Обновленный социализм – будущее Украины.....	72
Рекомендации научно-практической конференции на тему «Великий Октябрь и будущее Украины».....	78

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО **секретаря ЦК КПУ И.И. Миговича**

Уважаемые товарищи!

Постановлением Президиума ЦК Компартии Украины от 1 декабря 2016 года предусмотрено проведение ряда мероприятий в ознаменование 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Среди них и сегодняшняя научно-практическая конференция. Ее тема для всех нас дорога и волнующа: Великий Октябрь и будущее Украины.

На конференцию приглашены и прибыли секретари обкомов КПУ, идеологический актив Киева и области, представители объединения «Интеллигенция Украины за социализм», других общественных организаций.

Мы собрались для того, чтобы с научных, марксистско-ленинских позиций, в свете общественно-политических реалий XXI века, осмыслить идейные истоки, глубинный характер, вселенскую масштабность, подлинную справедливость и гуманистическую направленность главного события века предыдущего, оказавшего решающее влияние на ход новейшей истории, и озаряющего перспективы человечества в современную эпоху – бурную, противоречивую, но в целом обнадеживающую.

Мы собрались вместе затем, чтобы в духе Великого Октября четче определиться, как, говоря словами выдающегося поэта-интернационалиста Владимира Маяковского, «плыть в революцию» дальше, сверять с ним дальнейшие помыслы и дела, а главное – помочь трудящимся осознать их благородные, судьбоносные идеи и устремления.

Мы собрались также для коллективного совета, как еще настойчивее защищать и утверждать историческую правду о Великом Октябре, оберегать его чистые и честные идеалы от наветов и клеветы злопыхателей, фальсификаторов, завистников, от коварства антикоммунистов различных мастей, которые в едином зловещем хоре рьяно охаивают Великую Революцию, ее созидательный смысл и неодолимую силу.

Проведя накануне столетия Октября обстоятельный, искренний разговор о Революции и о себе, мы с вами еще четче увидим лучи света во временном темном царстве мракобесия, национализма и агрессии, обогатимся знаниями, уверенностью и вдохновением в нелегкой социально-классовой борьбе за лучшую жизнь трудящихся страны, за достойное будущее новых поколений. Оно непременно настанет, только его нужно упорно и сообща добиваться всем здоровым, патриотическим, политически сознательным силам Украины.

Товарищи! Большинство приглашенных прибыли на конференцию. Позвольте объявить ее открытой и приступить к реализации намеченной программы.

О регламенте. Предлагается для доклада 20 мин., для научных сообщений – по 8 мин., справок и замечаний – до 2 мин.

Просьба одновременно ознакомиться и внести (в письменном виде) свои предложения к проекту розданных вам рекомендаций конференции, которую целесообразно завершить до 17:30...

Кто не успел, сможет ознакомиться с выставкой печатных работ, авторы которых представлены партийными комитетами и общественными организациями на соискание премий им. В.И. Ленина и Ярослава Галана ЦК Компартии Украины.

Если нет возражений, переходим к выступлениям. Слово для доклада «Большевистские организации Украины в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции» предоставляется тов. **Симоненко** Петру Николаевичу – первому секретарю ЦК Компартии Украины, заместителю председателя Совета СКП-КПСС.

П.Н. СИМОНЕНКО
первый секретарь ЦК Компартии Украины,
народный депутат Украины II–VII созывов

БОЛЬШЕВИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УКРАИНЫ В БОРЬБЕ ЗА ПОБЕДУ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Уважаемые товарищи!

Без преувеличения мы находимся накануне выдающегося события в мировой истории – столетия **Великой Октябрьской социалистической революции**, которая впервые в истории ознаменовала новый этап в развитии человечества, разделила мир на два лагеря: **лагерь капитализма и лагерь социализма**. Это стало возможно благодаря прежде всего гениальности В.И. Ленина. Он был первым среди марксистов в России, кто осознал великую историческую миссию русского рабочего класса – стать в авангарде международного пролетарского движения и первому проложить дорогу к победе социалистической революции.

Именно он в 1903 году создал марксистскую партию, которая по своей стратегии и тактике, по своей программе стала партией нового типа.

Став во главе партии большевиков и превратив ее в политический авангард рабочих, Ленин сплотил российский пролетариат, что и обеспечило историческую победу в октябре 1917 года. Его теоретические работы, статьи – это бесценное идейное богатство, неисчерпаемый источник знаний о законах развития человеческого общества, о строительстве социализма и коммунизма для большевиков, рабочего класса России, коммунистов всего мира.

Гениальность и бессмертие В.И. Ленина, непреходящее значение его жизненного подвига и творческого наследия, оказали определяющую роль в судьбе народов Украины, которая лишь в 1917 году обрела возможность свободного развития и государственного строительства.

В 1917 год Россия, а в ее составе и Украина, вошла с мощным подъемом революционного движения, руководимого большевиками. 9 января в Петрограде прошла политическая стачка с участием более 140 тысяч человек. Комитет большевиков призвал рабочих начать политическую забастовку. В ней приняли участие свыше 200 тысяч человек. 25 февраля стачка стала всеобщей, а 26 – переросла в восстание.

Это стало результатом того, что политические и социально-экономические проблемы самодержавной России до крайности обострила кровопролитная Первая мировая война, коррупция и моральная деградация российских верхов, огромная пропасть между богатыми и бедными, социальный и национальный гнет. Все это и привело к вызреванию революционной ситуации и социальному взрыву.

27 февраля 1917 года царское самодержавие в многонациональной и разоренной России пало. Власть перешла в руки Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.

Эта победа открыла перед революционными силами возможность ликвидации капитализма и перехода к социалистическому строю.

Но меньшевики и эсеры, имевшие большинство в Советах, пошли на соглашение с буржуазией и позволили ей создать свой орган власти – Временное правительство. Они остались верны своей схеме: раз революция буржуазная, то и власть должна перейти к буржуазии. Так возникло двоевластие в России.

Если после первой революции 1905-1907 годов власть осталась в руках старого, *дворянски-помещичьего* класса, то после второй революции власть оказалась в руках нового класса – класса *буржуазии*.

6 марта, из Цюриха в телеграмме большевикам, Владимир Ильич пишет: «Наша тактика: полное недоверие, никакой поддержки новому правительству; Керенского особенно подозреваем; вооружение пролетариата – единственная гарантия; немедленные выборы в Петроградскую думу; никакого сближения с другими партиями» (там же, т. 31, с. 7).

С победой революции партия большевиков выходит из подполья и налаживает легальную работу. Переход на легальное положение, к сожалению, выявил и разногласия в ее рядах по отношению к Временному правительству и политике оборонцев, по вопросам мира и войны.

При отсутствии В.И. Ленина наиболее последовательную, революционную позицию занимал И.В. Сталин, который возвратился в Петроград 12 марта 1917 года из Туруханской ссылки.

В своих статьях на страницах «Правды» он призывает партию реально способствовать укреплению союза рабочих и солдат, указывает, доказывает что органами этого союза являются Советы рабочих и солдатских депутатов, предупреждает что для окончательной победы русской революции «необходим общероссийский орган революционной борьбы... достаточно авторитетный для того, чтобы из органа революционной **борьбы** народа превратиться в нужный момент в орган революционной **власти**...

Таким органом может быть лишь Всероссийский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов» (Соч., т. 3, с. 12–13).

Новая обстановка, сложившаяся в стране после революции, требовала от партии **новой стратегии и тактики, огромной организационной и политической работы** по завоеванию на свою сторону широких масс трудящихся.

На Украине победу февральской революции и падение царского самодержавия встретили с энтузиазмом.

Партийные организации, вышедшие из подполья, после долгих лет реакции были малочисленными и ослабленными репрессиями, мобилизациями рабочих на фронт.

К примеру, если в первой половине 1907 года они насчитывали в своих рядах более 20 тысяч человек, то через год в них осталось около 2 тысяч. В

Киевской организации из 1 200 человек осталось только 80. А в городах Юзовке, Херсоне, Полтаве, Виннице, Чернигове, Сумах, Житомире и других партийные организации были разгромлены.

Воспользовавшись слабостью большевистских организаций и засильем в Советах меньшевиков и эсеров, буржуазно-националистические круги 4 марта 1917 года в Киеве образовали Центральную раду, ставшая центром всех буржуазно-националистических сил. **Она полностью поддерживала политику Временного правительства по подавлению революционного движения, хотя тайно вынашивала свои планы захвата власти.**

Возглавил Раду идеолог украинского буржуазного национализма Михаил Грушевский, который еще в годы реакции отождествлял политику царизма со всем русским народом, проповедовал вражду между братскими славянскими народами, «теорию» бесклассовости, безбуржуазности украинской нации.

Подобную «теорию» о единстве украинской нации проповедует сегодня Порошенко, скрывая от этой самой нации, что она уже четверть века разделена на классы – на богатых и бедных, на эксплуататоров и эксплуатируемых.

Не может быть единства между Порошенками, Коломойскими, Пинчуками, Ахметовыми, Тарутами, Яценюками и др. – этой кучкой жадных миллионеров и миллиардеров и громадным большинством трудового народа Украины, обнищавшего под тяжестью непрерывно растущих цен на продукты питания, услуги ЖКХ, на лекарства и медицинское обслуживание. Поэтому, как и сто лет назад, трудящиеся борются с эксплуататорами.

Товарищи!

Установившееся после победы буржуазно-демократической революции двоевластие в стране, по оценке В.И. Ленина было переплетением двух диктатур – буржуазной в лице Временного правительства и революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства в лице Советов. Поэтому сложившаяся обстановка остро ставила вопрос о выработке новой стратегии и тактики партии.

Именно об этом В.И. Ленин говорил 4 апреля на собрании большевиков в своих знаменитых Апрельских тезисах. Он изложил важнейшие вопросы революции на новом этапе развития, определил курс партии на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

«Своеобразие текущего момента в России, – говорил В.И. Ленин, – состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, – *ко второму* ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства» (Полн. собр. соч., т. 31, с. 106).

В.И. Ленин пришел к выводу, что лучшей политической формой диктатуры пролетариата является **республика Советов**.

Исходя из реальной расстановки сил в стране, он сделал вывод о **возможности мирного развития революции** и выдвинул лозунг «**Вся власть Советам!**».

В Апрельских тезисах Ленин показал, что война остается империалистической, **она может быть закончена миром только при свержении власти буржуазии.**

В экономической части предлагалось введение контроля со стороны Советов за общественным производством и распределением продуктов, слияние всех банков страны в один национальный банк, конфискация помещичьих и национализация всех земель в стране.

В области партийной жизни – немедленный созыв съезда партии, изменение программы и названия партии, создание III, Коммунистического Интернационала.

Большевики Украины активно включились в работу по реализации Апрельских тезисов. Печатали их в газетах, издавали отдельными листовками, руководствовались ими в работе с массами.

Под воздействием большой организаторской и политической работы в массах в партию пошли передовые рабочие и солдаты, в результате чего значительно выросли Екатеринославская, Харьковская, Луганская, Макеевская и другие организации. Их численность увеличилась до 1 100–1 500 человек, а в Донецко-Криворожском бассейне – до 10 тысяч человек.

Процесс идейно-политического и организационного сплочения партийных организаций завершила VII Всероссийская конференция большевиков, состоявшаяся 24–29 апреля 1917 года. Украину представляли большевики Юго-Западного края, Киевская, Харьковская, Екатеринославская, Луганская, Макеевская, Горловская, Енакиевская, Одесская и Николаевская объединенные организации.

На конференции В.И. Ленин сделал доклады по основным вопросам повестки дня, подготовил 9 из 11 проектов решений.

Огромное значение имела резолюция по национальному вопросу, написанная В.И. Лениным, в которой признавалось равноправие всех народов России, их право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.

После VII (Апрельской) конференции партия большевиков, руководствуясь чаяниями граждан развернула свою работу в массах под лозунгами **«Вся власть Советам!», «Земля крестьянам!», «Мир народам!», «8-часовой рабочий день – рабочим!»**. Четкие лозунги большевиков нашли широкую поддержку среди рабочих и крестьян Украины.

Подготовка к социалистической революции потребовала от большевиков очищения партийных рядов от меньшевиков-оборонцев, укрепления своих позиций в Советах и в армии, создания отрядов Красной гвардии.

Продолжавшаяся война несла трудящимся Украины, как и всей России, разорение и нищету; народ жаждал мира. Временное правительство организовало наступление войск на фронте, которое потерпело поражение. Это переполнило чашу народного терпения и 4 июля свыше 500 тысяч рабочих и солдат Петрограда стихийно вышли на улицы с требованием мира и передачи власти Советам. **Эта демонстрация была последней попыткой революционных масс заставить Советы взять власть в свои руки мирным путем.**

Большевистская партия возглавила эту массовую демонстрацию, **повернув ее в мирное русло**. Но это не помешало Временному правительству расстрелять демонстрацию с целью задушить революционное движение.

В стране начался разгул контрреволюции, травля большевистской партии и ее вождя, разгрому и закрытию подверглись большевистские издания.

В.И. Ленину пришлось уйти в подполье.

Так кончилось двоевластие, а с ним и мирный период революции. Вся власть перешла в руки Временного правительства, а Советы превратились в его придаток.

Пролетариат крупных городов Украины выступил в поддержку рабочих и солдат Петрограда.

Чтобы сбить революционное движение рабочих и крестьян на Украине, Временное правительство пошло на некоторые уступки Центральной раде. 28 июня в Киев прибыла делегация во главе с Керенским, **которая заключила соглашение с Радой о признании Генерального секретариата Рады своим органом власти на Украине**. Было обещано наделить его некоторыми автономными правами. **После 4 августа под управление Рады были переданы Киевская, Волынская, Подольская, Полтавская и часть Черниговской губерний.**

После победы Октября и свержения Временного правительства Центральная рада издает 7 ноября свой III Универсал, в котором провозглашает Украину Украинской Народной Республикой. В ее состав вошли Киевщина, Подолье, Волинь, Черниговщина, Полтавщина, Харьковщина, Екатеринославщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма).

С этого времени власть на Украине перешла в руки Центральной рады.

Однако, несмотря на трудности, работа по укреплению партийных организаций на Украине продолжалась. Под руководством ЦК партии были созданы два крупных областных объединения: 11–12 июля – Юго-Западного края в Киеве и 13–15 июля – Донецко-Криворожской области в Екатеринославе.

Если в организацию Юго-Западного края вошли районы с преобладанием сельскохозяйственного производства и сильным влиянием Центральной рады, то в организацию Донецко-Криворожской области вошли районы с развитой промышленностью, высокой концентрацией пролетариата, более крепкими партийными ячейками и бóльшим влиянием большевиков в Советах.

После июльских событий партия временно снимает лозунг «Вся власть Советам» и готовится к съезду.

VI съезд (26 июля – 3 августа 1917 года) собрался в Петрограде нелегально в условиях травли партии и ее вождя – В.И. Ленина. **Ленин не мог быть на съезде**, он находился в подполье.

Партия к тому времени насчитывала около 240 тысяч человек, имела 41 печатный орган, из них 29 на русском и 12 на других языках.

Доклады о политическом отчете ЦК и о политическом положении сделал И.В. Сталин.

Лозунг «Вся власть Советам», говорил Сталин, должен быть снят, однако это не означает отказа от борьбы за власть Советов. Речь идет лишь о данных Советах, руководимых меньшевиками и эсерами. **Партия на съезде взяла курс на вооруженное восстание.**

Однако некоторые делегаты выступили против этого курса, предложив записать в резолюции съезда, что страна может пойти по социалистическому пути, только при наличии пролетарской революции на Западе, на что И.В. Сталин ответил: «Не исключена возможность, что именно Россия явится страной, пролагающей путь к социализму... Надо откинуть отжившее представление о том, что только Европа может указать нам путь» (Соч., т. 3, с. 186–187).

VI съезд нацелил партию, пролетариат и беднейшее крестьянство на вооруженное восстание, на победу социалистической революции.

После VI съезда партии Советы начали быстрее освобождаться из-под влияния меньшевиков и эсеров и переходить на сторону большевиков. На выборах в Луганский Совет 18 сентября большевики получили 84 из 120 мест, а из 20 членов исполкома 14 были большевиками. Председатель Луганского комитета К.Е. Ворошилов 10 сентября писал в ЦК партии: «Мы в Луганске взяли не только все заводские комитеты, профессиональные союзы, Совет рабочих и солдатских депутатов, но и городскую Думу... Наше влияние безгранично не только в городе, но и в уезде...» (Очерки истории Коммунистической партии Украины, К., 1977, с. 216).

Это наглядный пример того, как обкомам, горкомам, райкомам КПУ надо бороться за наше влияние в современных буржуазных советах!

В.И. Ленин считал, что, получив большинство в обоих столичных Советах – Московском и Петроградском, большевики могут и должны взять государственную власть в свои руки.

ЦК поставил перед партией задачу развернуть кампанию по созыву II Всероссийского съезда Советов.

10 октября Ленин выступил на заседании ЦК партии в Петрограде. По его докладу была принята **резолюция о немедленной подготовке вооруженного восстания.** Органом проведения восстания стал Военно-революционный комитет при Петроградском Совете, а 16 октября состоялось расширенное заседание ЦК партии, который образовал Военно-революционный центр по руководству восстанием в составе Бубнова, Дзержинского, Свердлова, Сталина и Урицкого.

25 октября крейсер «Аврора» залпом своих орудий возвестил **о начале новой эры – эры Великой Октябрьской социалистической революции.**

Вечером этого дня открылся **II Всероссийский съезд Советов**, который провозгласил установление Советской власти, **принял декреты о мире, о земле, создал первое Советское правительство – Совет Народных Комиссаров во главе с В.И. Лениным.**

Украину на съезде представляли 126 делегатов от 69 местных Советов. Наиболее многочисленной группой в составе делегатов были большевики –

57 человек; за переход власти к Советам высказалось 43 из 69 Советов Украины.

Таким образом, за короткий исторический период Ленину и большевистской партии удалось провести пролетариат России через две буржуазно-демократические революции, ставшие своеобразными ступенями восхождения к победе революции социалистической.

Но для победы власти Советов на Украине большевикам предстояла трудная и тяжелая борьба. Главным препятствием на ее пути была Центральная рада.

Она стремилась изолировать Украину от Октябрьской революции, установить господство национальной буржуазии и превратить республику в один из центров общероссийской контрреволюции.

Но, несмотря ни на что, большевики усиливали борьбу за установление Советской власти на Украине. Три дня продолжалось вооруженное восстание в Виннице (28–30 октября), которое было подавлено превосходящими силами контрреволюции.

Под руководством большевиков 29 октября вспыхнуло восстание в Киеве. Пока восставшие боролись с вооруженными формированиями Временного правительства, Центральная рада захватила основные опорные пункты и провозгласила себя высшей властью на территории Украины.

Однако в Донбассе власть практически принадлежала Советам рабочих и солдатских депутатов, она пользовалась широкой поддержкой не только городского, но и сельского населения.

Следует отметить, что в победе Великого Октября на Украине решающую роль сыграло установление Советской власти в Харькове 9–10 декабря 1917 года. **Харьковский пролетариат наряду с пролетариатом Донбасса стал основной базой борьбы против Центральной рады.**

В ноябре ряд большевистских организаций и фракций в Советах выступили за созыв Всеукраинского съезда Советов.

Вместе с тем отдельные работники Киевской и других партийных организаций надеялись на возможность мирного перехода власти в руки Советов. Они предложили провести съезд совместно с Центральной радой, чтобы реорганизовать ее в центральный орган Советов на Украине.

Такая постановка вопроса о власти затрудняла разоблачение Центральной рады в глазах народа как органа буржуазно-националистической контрреволюции.

Предложение о созыве Всеукраинского съезда Советов получило поддержку ЦК партии и Советского правительства. Примечательно, что 17 ноября в телефонном разговоре с членом Юго-Западного комитета партии С.С. Бакинским И.В. Сталин, как нарком по делам национальностей, сказал: «Мы все думаем, что абсолютно необходим краевой съезд рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Украины... Мы все полагаем, что вы – киевляне, одесситы, харьковцы, екатеринославцы и прочие – должны немедленно взяться за созыв такого съезда». Но Сталин особо подчеркнул: **«Вопросы о Советской власти в центре и на**

местах не допускают никаких уступок» (Очерки истории Коммунистической партии Украины. К., 1977, с. 241).

Исполнительный комитет Советов Юго-Западного края взял на себя **созыв Всеукраинского съезда Советов**. Однако организаторы недооценили коварство Центральной рады. В ночь на 30 ноября Рада разоружила революционные войска и красногвардейские отряды в Киеве, лишив большевиков вооруженной опоры.

Чтобы сорвать съезд, Рада дала указание кулацким «селянським спілкам» и своим воинским частям направить на съезд как можно больше своих представителей. Их прибыло свыше двух тысяч, что превратило съезд в кулацко-националистическое собрание.

Большевистские делегаты и сочувствующие им, заявив протест, оставили собрание националистов.

Сорвав съезд, Рада прибегла к террору. По ее приказу гайдамаки разоружали красногвардейцев, арестовывали и расстреливали большевиков, разгоняли Советы рабочих и солдатских депутатов. Вот что значит доверять откровенным врагам трудового народа, изначально стремившихся к отрыву Украины от России!

Законно избранные делегаты Советов Украины из Киева прибыли в Харьков, где вместе с делегатами III съезда Советов Донецко-Криворожского бассейна, который проходил там, конституировались в **Первый Всеукраинский съезд Советов. Он проходил 11–12 декабря 1917 года.**

Съезд принял решение о создании суверенного Украинского Советского государства, избрал Центральный Исполнительный Комитет Советов Украины, отменил все распоряжения и постановления Центральной рады.

17 декабря 1917 года ЦИК Советской Украины создал первое Советское правительство – Народный Секретариат.

Образовав Украинскую Советскую республику, съезд Советов провозгласил ее федеративную связь с Советской Россией, выразил волю украинского народа жить в дружбе и мире с великим русским народом, вместе с ним строить социалистическое общество.

После съезда соотношение сил на Украине все больше менялось в пользу установления Советской власти и разгрома Центральной рады. Харьков стал центром организации революционных сил, где находились ЦИК Советов и Советское правительство Украины.

В начале января 1918 года Народный Секретариат Украины отдал приказ о наступлении на Киев. Партийная организация Киева развернула подготовку вооруженного восстания к моменту подхода советских войск.

Группа рабочих «Арсенала», в ответ на террор и бесчинства гайдамаков в ночь на 15 января забаррикадировалась на заводе и обратилась к рабочим и солдатам за помощью. Киевский комитет РСДРП(б) решил поддержать арсенальцев.

Восстание началось в ночь с 15 на 16 января 1918 года. Положение арсенальцев было тяжелым, с ними боролись отборные петлюровские части,

восставшим не хватало боеприпасов, продовольствия, медикаментов, они были отрезаны от других районов города.

19 января командование петлюровских войск ультимативно предложило арсенальцам сложить оружие, но они ответили, что прекратят борьбу, когда будет разогнана Центральная рада, а власть перейдет к Совету рабочих и солдатских депутатов.

21 января гайдамакам удалось ворваться в «Арсенал», они жестоко расправились с восставшими.

26 января 1918 года после ожесточенных боев над Киевом было водружено Красное знамя социалистической революции. Центральная рада бежала на Волынь.

30 января 1918 года Советское правительство Украины переехало из Харькова в освобожденный Киев.

Так под руководством большевиков в упорной и кровопролитной борьбе рабочих и крестьян родилась Советская социалистическая Украина.

Сегодня после реставрации капитализма страна погрузилась в кровопролитную гражданскую войну, в обществе утверждается неонацистская идеология как идеология государственная; национальная независимость и национальный суверенитет за доллары и евро брошены под ноги империализму Запада, в первую очередь США.

За три года после вооруженного переворота нынешняя власть серьезно подорвала вековое единство славян на территории СССР, рассорила два единокровных братских народа.

Товарищи!

История борьбы партии большевиков за победу социалистической революции была очень трудной и сложной, а порой и драматичной. Ни тюрьмы, ни ссылки, ни каторга, ни террор не сломили волю большевиков в борьбе за победу социалистической революции в России и на Украине.

Из самой сложной ситуации большевики всегда находили выход, чтобы сохранить партию, свои кадры, свою прессу, активно вести работу в массах. Сегодня наша партия тоже переживает тяжелый период в своей истории.

Резюмируя сказанное, что мы, современные коммунисты, должны учесть в борьбе с национал-олигархическим режимом.

1. Большевистские организации на Украине в принципиальных вопросах подготовки и проведения социалистической революции **руководствовались ленинскими стратегическими установками, умело сочетали в своей деятельности классовые и национальные аспекты, обеспечивали интернациональную направленность социально-политической борьбы трудящихся.**
2. Добиваясь идейного единства и политической сплоченности пролетарских масс, коммунисты **разоблачали непоследовательность и реакционную сущность буржуазных**

партий и органов власти, их альянс с капиталистами России, пособничество чужеземным государствам.

3. В ходе революционного процесса большевистские организации на Украине, следуя ленинским указаниям и советам, **строили и совершенствовали работу в массах, гибко учитывали их запросы и настроения, социальные, региональные особенности, концентрировали усилия на общих, главных целях и задачах классовой борьбы.**
4. Традиции и опыт наших предшественников заслуживают внимательного изучения, осмысления и творческого применения нынешними коммунистами в аналогичных 1917 году условиях.

Жизнь подтверждает непреходящее значение марксистского учения, уроков Великого Октября.

В этом – предназначение нашей конференции.

Позвольте, уважаемые товарищи, пожелать вам успешной работы. Новых сил и вдохновения всем нам в совместной борьбе по защите и утверждению правды о Великом Октябре!

П.П. ТОЛОЧКО
академик НАН Украины, доктор исторических наук,
народный депутат Украины III–IV созывов

ЛЕНИН И УКРАИНА

У В.И. Ленина задолго до Октябрьской революции сложилось прочное убеждение о родстве русских и украинцев «столь близких и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории».

А еще невозможно не отметить стойких симпатий В.И. Ленина к украинцам и Украине. Разумеется, они родились не сами по себе, а благодаря постоянному интересу к украинской теме.

Ленин обстоятельно изучал труды таких историков, как Н.Н. Костомаров, А.С. Ефименко, М.С. Грушевский, филологов А.А. Потебни и А.Е. Крымского. Еще в юности Ульянов познакомился с работой Н. Костомарова «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», в которой было исследование о Б. Хмельницком. И не случайно, через год после победы Октябрьской революции, В.И. Ленин внес в список приложений к Декрету о монументальной пропаганде имена Т. Шевченко и Г. Сковороды.

Справка: за 50 лет советской власти произведения Т. Шевченко издавались в Союзе 516 раз общим тиражом 14,9 млн экз. Еще Н.Г. Чернышевский отмечал: «Имея теперь такого поэта как Шевченко, малорусская литература не нуждается ни в чьей благосклонности».

В.И. Ленин разделял выводы М.Н. Туган-Барановского о перемещении с 80-х годов XIX века центра хозяйственной жизни России в Юго-Западный край, на территорию современной Украины. Прирост городского населения здесь тогда составлял около 33%.

В.И. Ленину нравилась идея Кирилло-Мефодиевского братства, отстаивавшая «федерацию автономных славянских штатов и республик».

Как известно, Ленин резко отреагировал на решение царского правительства запретить празднование 100-летнего юбилея Т.Г. Шевченко. Он назвал это «жестоким и незаконным преследованием украинского языка и самодеятельности украинского народа».

В 1914 г. в партийной газете «Правда» были напечатаны статьи о Т.Г. Шевченко и Лесе Украинке.

Еще в 1913 г. В.И. Ленин, в ответ на статью Л. Юркевича, в которой русские марксисты обвинялись в том, что они отрицают право наций на самоопределение, за сохранение «единой и неделимой», назвал это клеветой. В своих работах 1915 г. Владимир Ильич писал: «Полное равноправие наций; право самоопределения наций, слияние рабочих всех наций – этой национальной программе учит марксизм, учит опыт всего мира, и опыт России».

«Мы твердо стоим на том, что несомненно: право Украины на такое государство. Мы уважаем это право, мы не поддерживаем привилегий великоросса над украинцами».

В статье «Рабочий класс и национальный вопрос», напечатанной в «Правде», В.И. Ленин писал: «Один только пролетариат отстаивает в наши дни истинную свободу наций». В другой статье «Украина», напечатанной в «Правде» в июне 1917 г., Ленин заметил: «Мы не сторонники мелких государств. Мы за теснейший союз рабочих всех стран... Но для того, чтобы этот союз был добровольным, русский рабочий... стоит сейчас за право отделения украинцев, не навязывая им своей дружбы, а завоевывая ее отношением как к равному, как к союзнику и брату». Завершил В.И. Ленин свою статью словами: «При едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства о ней не может быть и речи».

Сегодня наши малограмотные националисты подвергают эти слова критике и неприятию, хотя они совершенно корректны и справедливы. В условиях царской России право наций на самоопределение не могло быть реализовано по определению. Следовательно, требовалось разрушить старый мир, а это было возможно действительно только общими усилиями русских и украинских пролетариев.

Заслуживает внимания комментарий «Универсала» Центральной рады от 11 июня 1917 г., который гласил: «Не отдаляясь от всей России, не разрываясь с российским государством... пусть украинский народ на своей земле имеет право сам распоряжаться своей жизнью...». «Это совершенно ясные слова... Народ (украинский – П.Т.) требует автономии, ничуть не отрицая необходимости верховной власти «всероссийского» парламента. Ни один демократ не может отрицать права Украины на свободное отделение от России. Именно безоговорочное признание этого права одно лишь и даст возможность агитировать за вольный союз украинцев и великороссов». И дальше: «Этого (братского доверия рабочих и крестьян Украины и России – П.Т.) нельзя сделать без полного признания прав Украины, в том числе права на свободное отделение».

В этом вопросе В.И. Ленин резко расходился с политикой Временного правительства, отказавшего украинцам в их просьбе «чтобы Временное правительство особым актом провозгласило, что оно не против права украинского народа на автономию». Ленин называл это требование украинцев «скромнейшим» и «законнейшим». Его он последовательно защищал и развивал после победы Великой Октябрьской революции. В речи на Первом Всероссийском съезде военного флота он подчеркнул: «Мы скажем украинцам: как украинцы, вы можете устраивать у себя жизнь, как вы хотите. Но мы протянем братскую руку украинским рабочим для борьбы с буржуазией».

Особо выделим ленинский Манифест к украинскому народу с ультиматумом к украинской Центральной раде. В этом принципиальном документе очередной раз было заявлено, что Совет Народных Комиссаров России признает народную украинскую республику, ее право совершенно отделиться от России, но он решительно не согласен с непризнанием Радой Советов и Советской власти на

Украине. Другими словами, Совнарком России требовал учета интересов на Украине всех политических сил, а не только буржуазно-националистических.

Раде 19 декабря 1917 г. были предложены переговоры, на которые она не согласилась. В постановлении СНК еще раз подчеркивалось законное требование Украины установить с Россией федеративные отношения. Этим отказом Рада упустила шанс на свое единственное представительство от имени всего украинского народа. После этого власти России стали всецело ориентироваться на руководителей Советов и на Украинскую Советскую Республику, провозглашенную в Харькове.

Отдельно остановимся на УНР. Если бы состоялось это государственное образование, мы бы сегодня жили в небольшой стране, без Новороссии, Галичины, Буковины, Закарпатья!

Принципиальное значение после победы Великого Октября имела резолюция ЦК РКП(б) от 2 декабря 1919 г. о советской власти на Украине. Она содержала:

1. признание самостоятельности УССР;
2. определение форм будущего союза будет окончательно решено самими украинскими рабочими и крестьянами;
3. отношение между УССР и РСФСР определяются федеративной связью.

Объявлялось свободное развитие украинского языка и культуры. Члены РКП(б) на территории Украины должны в деле проводить право трудящихся масс учиться и объясняться во всех советских учреждениях на родном языке... Немедленно должны быть приняты меры, чтобы... все служащие умели объясняться на украинском языке».

Какой контраст с образовательным законом Украины 2017 г.!

Представляет научный и политический интерес, в частности, телеграмма И.В. Сталину в Харьков 22.02.1920 г. В ней указывалось: «Необходимо немедленно завести переводчиков во всех штабах и военных учреждениях, обязав безусловно всех принимать заявления и бумаги на украинском языке...».

Горячо поддерживая образование СССР, В.И. Ленин 26 сентября 1922 г. направил письмо к Каменеву, в котором подчеркивал:

1. Не вступление в РСФСР, на чем настаивал Сталин, а объединение вместе с РСФСР в Союз Советских Республик Европы и Азии.
2. Общефедеральные наркоматы в Москве.

Примечательна также ленинская записка Л. Каменеву «О борьбе с великодержавным шовинизмом» 6 октября 1922 г. В ней Ленин четко заявил:

«Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть.

Надо *абсолютно* настоять, чтобы в Союзном ЦИКе *председательствовали* по очереди

русский

украинец

грузин и т.д.

Абсолютно!»

Отдельно – о Донецко-Криворожской Советской республике. Она была образована IV съездом Советов рабочих и солдатских депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов 27–30 января 1918 г. и объявлена частью «Общероссийской федерации Советов».

В.И. Ленин отрицательно отнесся к образованию Донецко-Криворожской республики. «Выделение считаем вредным». Позже Владимир Ильич убедил Артема и Межлаука о вхождении Донецко-Криворожской области в состав УССР.

17–19 марта 1918 г. Артем и другие признали вхождение Донецко-Криворожской республики в состав УССР.

Советская власть собрала Великую Украину, превратила ее в наиболее развитый регион СССР – индустриально и социально. В научном и культурном отношении были достигнуты результаты, которых Украина не имела ранее и уже не имеет сегодня.

Опыт Октября и Советской Украины бесценен и поучителен.

В.Ф. СОЛДАТЕНКО

**член-корреспондент НАН Украины, доктор исторических наук,
профессор**

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В БОРЬБЕ ЗА АВАНГАРДНУЮ РОЛЬ В РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ 1917–1920 ГОДОВ В УКРАИНЕ

Важнейшей примечательностью революционной эпохи 1917–1920 гг. стало небывалое увеличение количества политических партий, приумножение численности многих из них, повышение активности, усиление влияния на общественную жизнь. С одной стороны, это стало объективным ответом на потребности, вызовы времени, с другой – в значительной степени результатом роста роли субъективного фактора в процессах невиданной интенсивности и масштабности, кардинальных, поистине «тектонических» общественных сдвигах. То есть, политические партии выступали главными, определяющими силами развития событий, настоящими творцами, мощными двигателями революционного процесса.

Естественно, все, кому приходилось прикоснуться к изучению революционной эпохи 1917–1920 гг., так или иначе пытались понять причины успехов, побед одних сил и, в равной степени, объяснить обусловленность неудач и поражений их политических соперников. Естественно, ни один автор многочисленных публикаций не мог обойти в анализе и оценках партийного сегмента общественной жизни, в результате чего в арсенале ученых накопился прямо-таки гигантский массив самых разнообразных концепций, трактовок, гипотез, суждений, версий. Знакомство с ними, чрезвычайно интересное и важное уже само по себе, дает богатейшую пищу для размышлений, желания поддержать одни подходы и возразить в научной правомерности другим, высказать критические замечания как к отдельным элементам конструкций, так и к схематично-логическим построениям в целом.

При этом важно иметь в виду, что историографическое освоение обозначенного объекта в прошлом осуществлялось в основном «по частям» – отдельно изучалась деятельность большевиков, буржуазных, мелкобуржуазных соглашательских, националистических партий, или же анализировалась борьба между определенными субъектами в том или ином политическом сегменте. Конечно, обобщения, оценки были далекими от системных, всесторонних, убедительных.

В результате впервые предпринятого автором комплексного изучения всех, без исключения (в пределах наличия документальной базы) партийных образований (организационно оформленных и политически институированных феноменов) представляется возможным предложить сжатую оценку смыслов, содержания и результатов развития более или менее целостной партийной истории Украины 1917–1920 гг.

Согласно проведенным подсчетам, в политической борьбе тогда оказались задействованными не менее 69 партийных образований.

Условно их можно объединить в шесть групп, расположив по хронологии основания.

1. Прежде всего, это были местные организации общероссийских партий, значительная часть которых возникла задолго до революции – Бунд, Партия социалистов-революционеров, Еврейская коммунистическая партия (Поалей-Цион), РСДРП (большевиков), РСДРП (меньшевиков), Партия народной свободы (конституционных демократов), Еврейская социал-демократическая рабочая партия, Еврейская рабочая партия социалистов территориалистов («С.С.»), РСДРП (меньшевики-интернационалисты), Левые эсеры, Партия эсеров меньшинства. В целом речь идет об 11 партийных субъектах.

2. Наибольшую группу представляли украинские (национальные) партии: Украинская народная партия, Украинская социал-демократическая рабочая партия, Товарищество украинских поступовцев (поступовцев), Украинская партия социалистов-революционеров, Украинская радикально-демократическая партия, Украинская партия социалистов-федералистов, Украинская демократически-хлебоборбская партия, Украинская национально-революционная партия, Течение (группа) левых в УСДРП, Украинская трудовая партия, РСДРП – Социал-демократия Украины, Украинская партия самостийников-социалистов, Украинская федеративно-демократическая партия, Украинская народная громада, Украинская партия левых социалистов революционеров, УПСР (боротьбистов), УПСР (центрального течения), Украинская национально-демократическая партия, Украинская народно-республиканская партия, УСДРП («независимых»), УПСР (коммунистов-боротьбистов), УПЛСР (борьбистов), Украинская народно-трудова партия, Украинская народная партия (1919 г.), Крестьянская социалистическая партия, Группа федералистов в КП(б)У, Украинская Коммунистическая партия, организации правых боротьбистов, Партия левых эсеров-синдикалистов. Вместе это 31 партия и особая партийная группа. Подавляющее их большинство оформилось, развернуло деятельность в 1917–1920 гг.

3. В западном регионе в революционную эпоху функционировало 9 партий. В Галичине: Украинская радикальная партия, Украинская социал-демократическая партия, Украинская национально-демократическая партия, Украинская народная республиканская партия, Коммунистическая партия Восточной Галиции. На Буковине: Украинская радикально-демократическая партия, Украинская социал-демократическая партия, Украинская народная партия, Украинская национально-демократическая партия.

4. В годы гражданской войны организационно оформились 3 еврейские коммунистические партии: Еврейский коммунистический Бунд в Украине (Комфарбанд), Объединенная еврейская коммунистическая рабочая партия, Еврейская коммунистическая партия (Поалей-Цион).

5. Иностранцы граждане, которым случилось жить в 1917–1920 гг. в Украине, создали 6 ячеек национальных партий и групп. Речь идет о Польской партии социалистической, организации Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, организации Чехославянской (Чешско-Славянской) социал-

демократической рабочей партии, Одесской секции румынских левых социал-демократов, Юго-Славянской группе левых социал-демократов (Одесса).

6. Наконец, в Украине в 1917–1920 гг. зародилась деятельность 9 коммунистических групп и организации зарубежных интернационалистов. К таковым относились: Болгарская группа коммунистов, Греческая группа коммунистов, группы Коммунистической партии Польши, Румынская группа коммунистов, Венгерская группа коммунистов, Чехословацкая группа коммунистов, Юго-Славянская группа коммунистов.

Естественно, все эти партии, их организации были разномасштабными, насчитывали различное количество членов.

Оптимальным критерием реалистической оценки каждой из партий, безусловно, могут быть итоговые результаты их функционирования в указанный период. Одни, пережив неудачи и поражения, вынуждены были сойти с исторической арены; достижения других были скромными, малозначимыми, а третьим активность и усилия принесли, хотя и непростую, однако желанную победу, завершились реализацией стратегических замыслов.

Исходным и определяющим моментом для понимания хода событий партийной истории в Украине 1917–1920 гг. должно служить четкое представление о ситуации, стержневой осью и сущностью которой было одновременное существование, взаимодополнение, взаимопереплетение нескольких революционных потоков, а в качестве самых мощных из них выделялись социальная и национальная, общероссийская и украинская революции. Этим, прежде всего, и в наибольшей степени, объясняется наличие в Юго-Западном регионе России такого количества и такого разнообразия политических партий.

С рубежа XIX–XX веков Украина являлась одним из наиболее экономически развитых регионов Российской империи и, согласно общесоциологическим законам, одним из самых мощных очагов партийно-политической жизни, форпостом практически всех общероссийских партий. Так, после Февральской революции во всех украинских губерниях активизировалась деятельность местных организаций кадетов, меньшевиков, эсеров, других партий. Условия, а с ними и содержание, характер их деятельности на протяжении исследуемого периода несколько раз кардинально менялись.

В марте – октябре 1917 очаги упомянутых партий были опорой Временного правительства в проведении курса на укрепление основ буржуазного строя, пытались противодействовать справедливым национальным требованиям украинцев. Даже войдя на основе компромисса в июле 1917 г. в состав Центральной Рады, превратив последнюю в легитимный краевой орган власти, они не столько способствовали решению назревших проблем украинства, сколько тормозили революционно-освободительные процессы.

После свержения Временного правительства немало лидеров общероссийских партий переехали в Киев, другие города Украины, где отчасти поддерживали Центральную Раду, Украинскую Народную Республику в ее противостоянии с Советом Народных Комиссаров Советской России, с силами социалистической революции. В то же время идейно-политическая инерция не

позволила им определиться до конца с собственной позицией, когда борьба между советским лагерем и украинской буржуазной властью достигла апогея в январе 1918 г., и члены организаций общероссийских партий, их функционеры, решили соблюдать нейтралитет: для них оказались неприемлемыми как первые шаги социалистических преобразований Советской власти, так и попытки строительства собственного национального государства под руководством Центральной Рады.

Внутреннее раздвоение в общероссийских партиях, которые продолжали функционировать в Украине, происходило в период Гетманщины. Так, кадеты, продолжая именовать себя партией народной свободы, обладая по существу двоякой российско-украинской лояльностью, составили костяк правительства П.П. Скоропадского, хотя душой, очевидно, их посланцы были ближе к участникам белого движения, достаточно интенсивно развивавшегося «по соседству» – на Дону и довольно быстро захватившего в сферу своего влияния и Кубань. Меншевики и эсеры оказались еще в более беспомощной ситуации. Исповедуемые центристские ориентации вывели их больше за сущностные, определяющие рамки политических систем и Гетманщины и Вооруженных сил Юга России (на самом деле – военно-государственной организации во главе с монархистом генералом А. Деникиным). Сторонники соглашения и центризма оказались в положении «вне игры» по мере поляризации политических сил в стране, особой зоной напряжения стали Украина и Дон. Маневры П.П. Скоропадского, направленные на достижение соглашения с небольшевистскими силами России (с их олицетворением – П.Н. Красновым), легальная, а еще в большей степени – нелегальная помощь формированию Добровольческой армии, не оградили Украину от тяжелых испытаний, выпавших на ее долю в месяцы хозяйничанья в регионе «единонеделимцев». Те, кто еще недавно входили в руководящие структуры Украинской Державы, теперь грубо уничтожали все, что было связано с украинской государственностью, «украинским духом». В партийном отношении это были и кадеты, и меньшевики, и эсеры. Именно в это время в полной мере сказалась их антиукраинскость, и, после разгрома деникинской армии, общероссийским партиям правого крыла и центристам рассчитывать было уже совсем не на что. Ни в возобновляемой Украинской Народной Республике, ни в Советской Украине, успешно оттеснявшей государственность Директории с политического плацдарма.

Безрезультатными оказались попытки посланцев П.Н. Врангеля (естественно, они представляли партийно-великодержавные круги) «навести мосты» с петлюровским окружением даже в экстремальных для обеих сторон обстоятельствах.

Для общероссийских политических партий правого и центристского направления украинская проблема стала непреодолимой.

Параллельно очень непростые тенденции наполняли жизнь украинских партий. Призванные на арену политической борьбы небывалым подъемом национально-освободительного движения, быстро приобретшего масштабы могучей национальной революции, украинские социал-демократы, украинские эсеры, украинские социалисты-федералисты, украинские самостийники-

социалисты, украинские демократы-хлебобобы и др., наиболее полно отражавшие общие глубинные устремления нации, в течение 1917 г. получили огромную поддержку собственного народа. Однако, уже к началу 1918 г. невнятная, непоследовательная социальная политика партий Центральной Рады вызвала охлаждение настроений, резкое падение массовой приверженности к ним, а занятая позиция по другую сторону баррикад – большевистского, советского лагеря вообще превратила в проблематичное все дальнейшее поступательное их развитие в регионе. Доверие к ним достигло критически низких пределов с оккупацией УНР австро-немецкими войсками и гетманским переворотом, ускорив внутреннюю эрозию и дифференциацию.

Политическая практика Украинской Державы П.П. Скоропадского (репрессии против леворадикальных партий и организаций, партий национально-демократического фронта, объединенных в свое время в Центральной Раде, отмена демократического законодательства в отношении национальных меньшинств и т.п.) нанесла ощутимый удар по украинским партиям левого и левоцентристского крыла, ускорила процессы нарастания противоречий и размежевания в них. Так, в частности, произошло «отпочкование» организаций левых эсеров в Украине от общероссийской партии и создание Украинской партии социалистов-революционеров (борьбистов), зарождение течения независимых в УСДРП, произошли сдвиги влево в ориентациях еврейских партий: Бунда, ОЕСРП, СЕРП (Поалей-Цион).

Такие тенденции еще более усилились в период Директории, приведя в 1919 г. к ряду партийных новообразований: УСДРП (независимых), УСДРП (независимых левых), УПСР (коммунистов-борьбистов), Украинская коммунистическая партия (борьбистов), Коммунистический Бунд (Комфарбанд), Объединенная еврейская коммунистическая партия, Еврейская коммунистическая партия (Поалей-Цион). В то же время, в ходе реализации Акта соборности Украинской Народной Республики и Западно-Украинской Народной Республики партийный спектр государства расширился включением в совместную национально-политическую жизнь партий западного региона – Украинской радикальной партии, Украинской социал-демократической партии, Украинской народной революционной партии (все – Галиция); и почти такого же круга партийных образований Буковины – Украинской радикальной партии, Украинской социал-демократической партии, Украинской Народной партии, Украинской национально-демократической партии.

Тем временем в горниле классовых битв достигли завершения и объединительные усилия в среде большевистских организаций Украины. Не сумев довести до успешной реализации замысел о создании РСДРП(б) – Социал-демократы Украины на грани 1917–1918 гг. и коммунисты сконсолидировались в июле 1918 г. в Коммунистическую партию (большевиков) Украины, как составной части РКП(б).

Тогда же возникла Коммунистическая партия Восточной Галиции, но не успевшая принять участие в реализации всеукраинских проектов в связи с нежизненностью объединительного процесса между УНР и ЗУНР.

Тем временем на значительных территориях Украины в 1919 г. была восстановлена Советская власть и осуществлена попытка проведения масштабных «военнокоммунистических» экспериментов, что привело к понижению престижа КП(б)У, даже породило довольно широкую повстанческую борьбу антисоветских сил, в которую включилась УСДРП (независимых).

В логику межпартийных отношений времен гражданской войны прочно вплелись и такие непростые явления, как красный и белый террор. Так, кадеты, правые меньшевики и правые эсеры, «привязавшись» к планам возрождения «единой и неделимой», монархической России, не просто окончательно идейно дискредитировали себя в глазах широких кругов украинского народа, но и непосредственной причастностью к репрессиям, которые вызвали ответные действия такого же характера, приблизили момент окончательной ликвидации организаций противников и врагов Советской власти.

В данном контексте значение имело то, что из меньшевистско-эсеровской среды выделилось, пусть и меньшее, но все же довольно значительное количество левых элементов (счет шел на тысячи), которые осознанно примкнули к борьбе с белогвардейцами и вступили в момент наиболее опасного этапа гражданской войны в ряды КП(б)У.

В 1920 г. еще более интенсивным оказалось тяготение национал-коммунистических сил (в январе оформилась Украинская коммунистическая партия) к участию в функционировании советской политической системы и объединению с КП(б)У. Последняя же, длительное время к таким стремлениям относилась с недоверием и подозрением к выходцам из мелкобуржуазных, националистических сил, отвергая всякую возможность каких-либо блоков, выработала тактику, согласно которой национал-коммунистические партии должны были самораспуститься, и только затем поступать на индивидуальной основе в КП(б)У.

Так уже в 1920 г. практически сформировалась однопартийная политическая система в Украине (длительное время – до марта 1925 г. – организационно дистанцированной оставалась только Украинская коммунистическая партия, однако слишком ограниченное число ее членов и недостаток реального политического веса мало что меняло в общем раскладе сил). Финал партийной истории революционной эпохи оказался неожиданным для многих сил, выступавших или оппонентами, или соперниками, или же врагами коммунистов.

Если внимательно, всесторонне и ответственно попытаться оценить, проходившие в то время процессы, то нетрудно прийти к вполне очевидным научным выводам. С политической арены в бурную эпоху вынуждены были сойти консервативные, либеральные и реформистские партии, которые не смогли сколько-нибудь адекватно отразить и воплотить в своей деятельности интересы широких масс – преобладающей части участников революции и тех, кто хотел перемен, прогрессивного развития, или же благосклонно, сочувственно к этому относился. Таким партиям просто было отказано в доверии и поддержке.

Одновременно правоцентристские, отчасти правые социалистические партии (и украинские и неукраинские) после эйфорического увлечения агитационно-пропагандистскими акциями и первыми шагами деятельности

весной – летом 1917 г., по мере накопления, осмысления массами собственного опыта, начали неуклонно терять свою привлекательность и общественное значение. Украинские партии – УСДРП, УПСР, УПСФ, УПСС, УДХП и другие прилагали отчаянные усилия для продолжения и углубления изменений, которые вытекали из их программ и в целом ограничивались задачами национально-демократической революции.

Другое течение, олицетворенное в позиции и курсе левых украинских эсеров-боротьбистов, украинских социал-демократов – независимцев, украинских коммунистов (боротьбистов), укапистов, трансформировавшись в национально коммунистический партийный феномен, также продолжало самоотверженно бороться за торжество Украинской революции, которая для них, однако, приобретала смысл и характер национально-социалистической революции. Это течение умножало потенциал большевистских сил (РКП(б) и КП(б)У), усиленный левыми украинскими эсерами (борьбистами), комфарбандовцами и другими еврейскими коммунистическими образованиями, а также левыми элементами бывших соглашательских партий (в частности, выходцами из ортодоксально меньшевистской и эсеровской среды) и достаточно радикально настроенными группами иностранных коммунистов-интернационалистов.

Именно на стороне данного политического сегмента объективно оказалось подавляющее большинство украинского народа, и определило конечный результат революционной борьбы – как принципиальный исторический выбор и перспективу перехода к полномасштабному созданию нового, социалистического общества.

Факты убедительно свидетельствуют, что на роль основного, авангардного субъекта, центра притяжения левых сил в Украине выдвинулась Коммунистическая партия (большевиков) Украины. Именно с ней связаны наиболее значимые определяющие, решающие сдвиги в социальной борьбе (как достигнутые, так, еще в большей степени, ожидаемые, планируемые), и именно с ней пытались связать свою дальнейшую судьбу те, кто приходил к выбору социалистической перспективы для Украины. Правда, не все с этим соглашались сразу. Так, на подобную роль определенное время рассчитывали боротьбисты, укаписты и федералисты, однако их потенциал и усилий не хватило, чтобы стать лидерами, организационными центрами коммунистического движения в Украине.

При этом вряд ли оправданной была бы недооценка фактического признания поражения этих партий в бескомпромиссной борьбе с коммунистами, целого ряда руководящих деятелей правых, право- и левоцентричных, соглашательских политических образований, оказавшихся в эмиграции, однако не желавших смириться со своей незавидной участью – разлукой с Родиной. Сравнительно быстро они пришли к решениям о необходимости возвращения в Украину, развивавшуюся на социалистической, советской почве, и приняли посильное участие в созидании нового строя, новых общественных отношений. Речь, в частности, о М.С. Грушевском, П.А. Христюке, В.М. Шемете, Н.И. Шраге и др. Как известно, немало было и тех, кто также хотел бы вернуться в Украину на условиях признания существующей политической системы, однако по разным

причинам не смогли добиться разрешения властей, как, например, В.К. Винниченко.

Думается, что подобная методологическая и нравственная позиция в своей системной сущности заслуживает особого внимания. Преодолевая предвзятость и зашоренность, она широко открывает глаза на объективное, правдивое понимание и реалистичную оценку сверхсложных процессов, которые инициировались, направлялись, реализовывались различными политическими силами Украины в бурную эпоху и, несмотря на все имеющиеся естественные противоречия, обусловили непростое восходящее продвижение народа, нации, страны по историческим ступеням.

Бесспорно, отдельного, специального, подробного разговора заслуживает и очень непростая, многоаспектная, к сожалению, запутанная в историографических противоречиях проблема развития отношений внутри однопартийной системы выходцев из разных политических лагерей, как, впрочем, и отношения между теми, кто имел отличающиеся взгляды в неоднородном, немонолитном коммунистическом лагере, со временем превратившихся в веские ретроспективные аргументы (претензии, обвинения) во фракционных противостояниях острой, конкурентной борьбе и политических процессах 30-х гг. прошлого века.

Объективным подтверждением приведенных рассуждений и выводов являются многочисленные фактологические, документальные материалы. Их комплексный анализ неопровержимо свидетельствует, что в эпицентре тогдашней жизни оказались политические партии – настоящиедемиурги революции. А результат их деятельности оказался исторически далеко идущим, в значительной степени судьбоносным. Бесспорно, глубинные корни многих проблем последующих десятилетий закоренены в события столетней давности, а фабула последующего развития народа, нации, государства будет оставаться труднодостижимой без профессионального погружения в сущность тогдашних процессов, их объективного, честного прояснения, беспристрастной, всесторонней оценки, взвешенных обобщений и формулирования принципиальных поучительных уроков.

А.С. ТЕЛЕТОВ

член Сумского обкома, член бюро ГК КПУ,
доктор экономических наук, профессор

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ УКРАИНЫ

С начала человеческой истории идет поступательное движение в формировании и совершенствовании социально-экономических укладов. Но, пожалуй, впервые в истории развития государств Украина сама продекларировала необходимость вернуться с *индустриального* на *аграрный* путь развития. Мы видим, как по всей Украине в электричках и автобусах еле движущиеся пенсионеры ездят за город на участки, сады, дачи и везут оттуда продукты. Это путь, напоминающий по форме движение к натурализации хозяйства, а по времени – XVII век.

Как известно, контрреволюция – это борьба свергнутого общественного строя за восстановление своей власти и своих принципов. Все это мы наблюдали на примере Украины с 1991 по 2013 год. То есть, Украина стала капиталистической, буржуазной, олигархической. Большинство предприятий перешли в частные руки, болтовня о народном капитализме так и осталась болтовней, общий ВВП пал, за счет поляризации доходов большинство граждан Украины стали жить примерно втрое хуже, чем в последнем мирном, 1990 году. 5–7 лет назад определенная стабильность наступила, однако, на несравненно более низком уровне, чем во времена выхода Украины из состава Советского Союза, тогда экономика нашей страны занимала по всеобщему валовому продукту (ВВП) 8-е место в мире и составляла около 4,5 % от мировой. Но в то время некоторые промышленные предприятия все-же сохранились, что дало возможность значительной части населения хоть как-то выживать.

События же 2013–2014 годов, с экономической точки зрения, просто привели к деиндустриализации страны. Речь идет о значительном сокращении промышленных предприятий, особенно тех, которые производят технически сложную продукцию аэрокосмической, кораблестроительной, машиностроительной отраслей, приборостроения и т.п. В настоящее время производимый в Украине ВВП составляет менее 1% от мирового.

Усреднение всех экономических показателей говорит нам о том, что народ Украины стал жить хуже еще втрое (итого в 9 раз!). Выросшие за эти три года долги подтверждают, что бюджет страны трещит по швам.

Существует мнение, что сельскохозяйственные перспективы Украины, на которые толкают нашу страну так называемые партнеры – Соединенные Штаты и Евросоюз, – бесперспективны. Совершенно очевидно, что за счет сельского хозяйства страна могла развиваться лишь во времена аграрного уклада, который преобладал в мире до начала индустриализации.

Я с большим уважением отношусь к сельским жителям и к их тяжелому крестьянскому труду. Но ни одна страна мира за последнее столетие за счет аграрного сектора не смогла выйти в экономические лидеры. Даже неоспоримые

сельскохозяйственные лидеры начала XX века, Аргентина и Канада, постепенно утратили свои позиции. И этот процесс будет только усугубляться.

Жизнь наглядно показывает, что Коммунистическая партия была сразу после победы Великой Октябрьской социалистической революции и вынужденного введения нэпа очень своевременно предложила индустриализацию, на базе электрификации всей страны (знаменитый план ГОЭЛРО) создание предприятий промышленности, транспорта и многое другое.

В первой Большой Советской Энциклопедии, начавшей издаваться в 1926 году, индустриализация определяется как развитие крупной машинной промышленности, сопровождаемое повышением ее удельного веса в народном хозяйстве страны. Процесс индустриализации начался с развитием промышленного капитализма во 2-й половине XVIII века. Первой на путь индустриализации вступила Англия и лишь значительно позднее (почти на столетие) Франция, Германия, США. Процесс индустриализации регулируется планом и совершается организованно с предоставлением ряда льгот предприятиям в тех отраслях, развитие которых является желательным.

Промышленность СССР, начав свой восстановительный процесс в условиях крайнего упадка, за 6 лет (1922–1926) достигла довоенного уровня и уже в 1926–1929 гг. темпы роста промышленной продукции превосходили 20% в год, когда в основных капиталистических странах они редко превышали 10%.

Только за эти четыре года капитальные вложения в промышленность возросли с 19,1 до 26,2%, в транспорт с 11,0 до 15,8%, в электрификацию с 1,5 до 4%. Особое внимание было уделено тяжелой индустрии, производству средств производства, в которую вкладывалось средств в 3,5 раз больше, чем в легкую.

Выполнение планов индустриализации страны привели к созданию промышленных гигантов: ДнепроГЭСа, Харьковского тракторного, сталелитейных предприятий и многих других. Эвакуация многих из них за Урал в период Великой Отечественной войны в значительной степени предопределила победу советского народа в Великой Отечественной войне.

Мы помним, как был поражен весь мир, что Советский Союз после окончания Второй мировой войны за десять лет восстановил свой довоенный экономический потенциал. Думаю, ни у кого нет сомнения, что без объединения усилий всех республик СССР, планирования и жесткого контроля за ходом выполнения планов не удалось бы добиться таких впечатляющих успехов. Например, обрабатывающая промышленность возродилась и создавалась преимущественно в Украине и России, проблемы сельского хозяйства старались решить за счет освоения казахских степей, Туркмению и Узбекистан, где можно собирать по два урожая злаковых и овощей, сориентировали на хлопок, и т. п.

В начале 90-х годов прошлого столетия националистически настроенная верхушка некоторых республик считала, что отделятся от СССР и «заживут». Окончилось тем, что после долгих мытарств практически каждая из них утратила часть тяжелой, обрабатывающей, легкой промышленности и вернулась к тому же монопродукту, но в значительно меньших объемах. Исключение представляет,

пожалуй, Беларусь, в которой принцип построения советского народного хозяйства сохранился максимально.

Просто поразительным явилась после Великой Отечественной войны индустриализация средних украинских городов, многие из которых статус областных центров обрели лишь в 1939 году. Очень, кстати, интересно проследить ее процесс на примере Сум, которые из уездного городка, население которого едва превышало 60 тысяч человек, всего за четыре десятилетия превратились в крупный промышленный центр северо-востока Украины с 307-тысячным населением в 1990 году, полностью догнав соседние, когда-то древние и известные, губернные города Чернигов и Полтаву.

И если известный флагман отечественного машиностроения СМНПО им. М.В. Фрунзе, в советские времена насчитывавший 24 тысячи работающих, был создан в конце XIX века как бельгийские мастерские, то ПО «Химпром», фарфоровый завод, завод электронных микроскопов им. 50-летия ВЛКСМ, на котором я проработал в разных должностях более 20 лет, созданы практически с нуля. На конец 80-х годов последний снабжал сложными приборами для научных исследований не только Советский Союз и страны соцдружества, но и многие страны Азии, Африки, Латинской Америки. Завод имел дюжину научных направлений (известные зарубежные фирмы-конкуренты лишь до трех) и готовил ежегодно 10–15 образцов новой техники. Можно только догадываться, какую бы продукцию предприятие выпускало сейчас, если бы с 90-х годов оно не лишилось государственного заказа.

Сейчас же население Сум и области катастрофически сокращается. Крупнейшие заводы Конотопа – «Красный Металлист», Шостки – «Свема», «Звезда», Путивля – «Сейм», Белопольский машзавод практически не работают.

Все время от буржуазного правительства и соответствующих партий мы слышим: «привлечь инвестиции», «создать рабочие места» и т. п. Это, возможно, и правильно, но годами не выполняется. Даже если буржуазный собственник будет исправно платить налоги, прибыль-то все равно будет оставаться у него. В советское же время после выполнения плана прибыль разделялась на три части: фонд материального поощрения работников предприятия, так называемый соцкультбыт, – жилье для работников, их социальная защита, отдых, спорт, культура и т. п., и фонд развития производства. Будет хоть что-то из этого делать зарубежный инвестор? Весьма сомнительно.

Но главное даже не это. Будет ли инвестор вкладывать деньги в желательные для Украины отрасли: в развитие новых технологий, самолетостроение, кораблестроение и т. п.? Однозначно – нет. Даже в легковое автомобилестроение будет вкладывать с опаской. Вспомните сколько в советское время на дорогах можно было встретить «Запорожцев» и «Таврий»? Но ведь они, произведенные в Украине, продавались по всему СССР и странам соцдружества. И где в настоящее время обилие «ЗАЗ ДЕО», «Ланосов» да и сам завод? Ведь зарубежный инвестор, даже если и захочет разместить свое предприятие в Украине, то только потому, что здесь дешевая рабочая сила, для производства можно смонтировать старое оборудование и производить продукцию, которую тут же можно и реализовать.

Где же здесь хоть какой-то декларируемый властью рост? Сохранение такой ситуации приведет к еще большему разрыву между средними показателями социально-экономического развития регионов Украины и увеличению числа проблемных областей.

Как не вспомнить те 3 млрд долларов, выделенных Украине Российской Федерацией в начале 2014 года, в том числе и для Николаевского судостроительного завода. Или другой случай, когда в 2011 году в авиационной катастрофе погибли хоккеисты Ярославского «Торпедо», то Дмитрий Медведев, на тот момент президент Российской Федерации, сказал, что Россия нуждается в 1000 таких самолетов, как АН-24. Это при том, что ежегодное производство самолетов в Украине сократилось с 295-ти в советское время до 5-ти в настоящее. Кто из хваленного Евросоюза за последние четыре года заказал в Украине хоть один самолет?

Или кому Украина сделала лучше тем, что резко сократила пассажирское железнодорожное, авиационное и автомобильное грузовое сообщение? Вместо этого транспортные потоки пошли через Белоруссию, Польшу, которая, получив в свое время безвозвратные кредиты, уже отказывается от 9-ти миллиардного кредита МВФ, который пришлось бы отдавать с процентами. Кроме этого в Украине частные автомобильные перевозчики легко заменили государственные, так как бизнес в любых условиях пробьет себе дорогу.

Утрата производства средств производства привела к невосполнимым потерям. На сегодня в мире перспективу роста имеют страны либо с мощным сырьевым продуктом, дающим возможность овладеть еще и некоторыми технически сложными производствами (Азербайджан, нефтеносные страны Аравийского полуострова и т.п.), или с большими объемами товаров широкого потребления с использованием дешевого труда (Китай, т.н. страны-тигры и др).

Если, используя классический политико-экономический принцип, что политика – концентрированное выражение экономики, подвести итоги экономической деятельности Украины с 2014 года, то видно, что ВВП составил 45% и составляет 45% от белорусского и 30% от польского, экспорт сократился вдвое, внешний долг – вдвое увеличился, а индекс инфляции за три года превысил 180%. Несмотря на уже третий год проводимую административную реформу, ситуация в регионах только ухудшается.

То есть, Украина деиндустриализируется и деградирует, превращаясь по **европейским меркам и европейским стандартам**, как любит говорить власть, **в периферийную страну** не то что третьего, а **четвертого уровня**.

В этой ситуации Президент и Кабинет Министров Украины на будущие 2018–2020 годы вместо продекларированной стратегии экономического прорыва и выхода экономики на уровень развитых европейских стран (так называемый «План Маршалла 2.0») предлагает ежегодный рост экономики на 2–3% что по утверждениям экспертов международного рейтингового агентства «Fitch rating» снизило предыдущий прогноз увеличения ВВП Украины в 2014–2015 гг. и позволит достичь уровня ВВП 2013 года только за 20–25 лет.

Но даже и этот так называемый «План Маршалла 2.0» базируется на донорской помощи в размере \$ 25 млрд (по \$ 5 млрд в год) и есть утопичным и нереализуемым, так как Украина ежегодно теряет сотни тысяч трудоспособного населения, что в условиях принятого безвизового режима будет только усугубляться. Кроме того, мы понимаем, что будут уезжать самые квалифицированные, молодые, трудоспособные и перспективные.

Как тут не вспомнить К. Маркса, двухсотлетие со дня рождения которого собирается в будущем году отмечать вся Европа, видимо, кроме Украины: «Глобализация капитализма – это неуклонный поиск новых рынков и дешевой рабочей силы, а также – постоянная потребность в природных ресурсах».

С 2014 года ежегодно понижается и сопровождаемый ООН так называемый «рейтинг счастья», согласно которому Украина в 2013 году была на 87-ом месте в мире, в 2014 – на 111-ом, в 2015 – на 123-м, в 2016 – на 132-м?

Как известно, во второй половине XX века вредные и трудоемкие производства стали интенсивно вывозиться в Азию и Латинскую Америку. В 2016 году со времени начала президентской кампании в США мы впервые увидели обратный процесс. Поэтому рассчитывать на достаточное внешнее инвестирование особенно не стоит.

По результатам же квот Украины на рынках ЕС и резкой потери российского рынка надеяться на быстрый рост невозможно, тем более, что за последнюю четверть века Украина практически потеряла производство технически сложной продукции: самолетов, локомотивов, судов, продукции машиностроения и приборостроения и т.п. Рассчитывать же на рост производства материалов и сырья тоже не стоит.

Периферийная страна четвертого уровня предусматривает и наиболее медленный уровень скорости развития. Вследствие смещения центра мирового развития в Азию в рамках глобальных проектов при участии Китая и России Украина в ближайшее время окончательно потеряет статус транзитного государства и монополию на внутренние перевозки, что в свою очередь уменьшит и поступления в бюджет.

Какой же из этого всего выход?

1. В целом, неплохая идея самоуправления полностью дискредитирована властью, в основном из-за недобровольности ее проведения, не принятия закона, в котором налоги платятся по месту расположения, а не регистрации предприятия, что хоть как-то сохранит трудовые ресурсы на местах. Нужно определить, чем, с точки зрения экономической и социальной деятельности, является каждый объект на территории громады.

2. Привлечение научных центров и вузовской науки дает возможность на остатках развалившихся предприятий постепенно создать технопарки, что может быть первым шагом на пути к реиндустриализации страны. С 2011 года я предлагал создать подобный объект на руинах уже упомянутого завода электронных микроскопов. Бывшая власть при Януковиче хоть озвучивала это. Сегодняшние же и не хотят, и не способны.

3. И самое важное – крупные промышленные предприятия. Если мы окончательно не хотим стать аграрно-сырьевым придатком Запада – иного пути, чем интеграция с Россией, Беларусью, другими бывшими союзными республиками, у нас просто нет. Сильно нам помог Запад за последние четверть века после Великой Октябрьской социалистической революции? А за первые четверть века было создано государство, способное выстоять в такой страшной войне, за вторую – первыми полетели в космос и создали мощные научно-производственные комплексы. Только отступление от ленинской линии, сначала самоуспокоенность в верхних эшелонах власти, а потом дилетантизм и предательство некоторых особей не позволили нам все это сохранить.

Если ситуация не изменится, то Украина окончательно закрепит за собой статус «буферной зоны» и экономический уровень периферийной страны четвертого уровня, т.е. деградирующей страны.

В.А. ЛЕЩЕНКО

член Президиума ЦК КПУ, первый секретарь Черниговского обкома КПУ

АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС В СОВЕТСКОЙ УКРАИНЕ И ЕГО НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ

Сельское хозяйство всегда имело большое значение для нормальной жизнедеятельности человеческого общества. Ведь это – продовольствие, сырье для промышленности, сфера занятости и среда обитания значительной части населения.

В ходе эволюции человечества примитивное хозяйствование на земле превратилось в мощное сельскохозяйственное производство, а с развитием перерабатывающей промышленности – в огромный агропромышленный комплекс (АПК).

Вопрос о становлении и развитии АПК в Советской Украине невозможно рассматривать в отрыве от общего исторического процесса, начиная с дореволюционной России, и коренных преобразований на селе в период создания и укрепления Союза Советских Социалистических Республик.

Накануне Великой Октябрьской социалистической революции в царской России, в состав которой входило и несколько губерний, расположенных в то время на территории нынешней Украины, преобладал сельский уклад организации общественной жизни.

Российское крестьянство, составлявшее три четверти населения страны, находилось в очень сложном состоянии. Развитие капитализма распределило его по имущественному признаку и отношению к средствам производства на различные социальные группы. По подсчету В. И. Ленина, в начале XX века 65% крестьян составляла беднота, 20% – середняки, 15% – кулаки (Полн. собр. соч., т. 7, с. 151). Кулаки представляли собой сельскую буржуазию, а бедные крестьяне, неспособные прокормить свои семьи за счет своего хозяйства, искали заработок на стороне, превращаясь в пролетариев и полупролетариев.

Нынешние либералы и антисоветчики часто представляют царскую Россию чуть ли не раем на земле, который, по их мнению, уничтожили большевики, захватив власть. Что же это был за рай?

Состояние сельского хозяйства, как и промышленного производства, в стране было плачевным. В XIX веке Россия пережила 40 голодовок. В 1911–1912 годах голод охватил 60 губерний. На грани смерти находилось 30 млн. человек. По различным оценкам в 1901–1912 годах от голода погибло около 8 млн. человек.

Более 52% крестьянских хозяйств обрабатывали землю сохой. В 1913 году в России имелось всего лишь 152 трактора, 80% сельскохозяйственных работ выполнялись вручную.

Вот какое наследие получили большевики после октября 1917 года. Но оно стало в несколько раз хуже и сложнее после разрушительной Гражданской войны и иностранной военной интервенции 14 государств.

Великий Октябрь спас Россию от гибели и, несмотря на разруху и жертвы, дал мощный импульс ее развитию.

Были созданы условия для подъема сельского хозяйства на новой социально-экономической основе. Декретом о Земле, принятым 2-м Всероссийским съездом Советов 26 октября (8 ноября) 1917 года, земля была объявлена государственной (общенародной) собственностью и передана в безвозмездное пользование трудящимся. Национализация земли явилась прочной основой социалистического развития деревни.

Однако одной из самых трудных задач революции после завоевания власти пролетариатом явилась ликвидация мелкособственнического уклада деревни.

Укрепляя позиции социализма на селе, советское государство развернуло широкую сеть совхозов и МТС, сыгравших важную роль в переустройстве сельского хозяйства, которое было обеспечено передовой на то время техникой.

Уже в марте 1921 года решением X съезда РКП(б) было положено начало перехода к новой экономической политике (НЭП), которая предусматривала установление более прочной связи промышленности с крестьянским хозяйством путем широкого использования товарно-денежных отношений, укрепление союза рабочего класса и крестьянства на экономической основе, вовлечение крестьян в социалистическое строительство.

Перед этим, в 1920 году, правительство РСФСР под руководством В. И. Ленина разработало перспективный план электрификации страны (ГОЭЛРО) и приступило к его реализации. Результат во всех отраслях народного хозяйства не замедлил сказаться. Хотя сельское хозяйство в целом превысило довоенный уровень, но валовая продукция зернового хозяйства составляла лишь 91% от довоенного, 1913 года, а товарная часть зерновой продукции была на уровне 37% от довоенного уровня.

В 1927 году Советский Союз вступил в период борьбы за коллективизацию на селе. Советская власть открыла новый путь для создания крупного, социалистического сельского хозяйства посредством объединения крестьянских хозяйств в колхозы, осуществила ленинско-сталинский план переустройства деревни. Это был величайший революционный переворот, равнозначный по своим последствиям Великому Октябрю.

С 1928 года в СССР началось пятилетнее планирование развития народного хозяйства. Итоги пятилеток в сельском хозяйстве поражающие.

Первый пятилетний план (1928–1933 гг.) – на селе создано 211 тыс. колхозов и 2446 машинотракторных станций (МТС), работало 150 тыс. тракторов, трудилось 70 тыс. специалистов с высшим и средним образованием.

Возросли темпы роста и товарность сельского хозяйства. В короткий срок была решена проблема продовольственной безопасности страны и создана мощная сырьевая база для легкой промышленности.

На основе коллективизации был ликвидирован последний эксплуататорский класс – кулачество, преодолена бедность и нищета на селе.

Второй пятилетний план (1933–1937 гг.) – объем сельскохозяйственной продукции вырос в 1,3 раза.

Третий пятилетний план (1937–1941 гг.) – его реализация шла успешно, но помешала война, развязанная фашистской Германией.

К началу Великой Отечественной войны Советский Союз уже располагал развитым сельскохозяйственным производством.

Но за годы войны оккупантами было полностью или частично разрушено более 70 тысяч сел и деревень. Фашисты разорили 98 тыс. колхозов и 1876 совхозов, вывезли и использовали на продовольствие миллионы голов скота.

В послевоенные годы темпы развития в сельском хозяйстве были успешными.

Четвертый пятилетний план (1946–1950 гг.) – сельское хозяйство вышло на предвоенный уровень.

Пятый пятилетний план (1951–1955 гг.) – объем продукции сельского хозяйства вырос на 21%, число тракторов на селе увеличилось до 1 млн единиц, введено в оборот 13 млн гектаров новых земель.

Большое значение для достижения этих показателей имели решения сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС, который наметил меры по дальнейшему развитию сельского хозяйства – укрепление материально-технической базы, усиление материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии общественного производства и другие, а также февральско-мартовского (1954 г.) пленума ЦК КПСС, который определил курс на освоении целинных и залежных земель, что позволило в короткие сроки существенно увеличить производство зерна и продукции животноводства.

Шестой пятилетний план (1956–1960 гг.) – валовая продукция сельского хозяйства выросла на 32%.

Семилетний план (1959–1965 гг.) – темы роста производства валовой продукции сельского хозяйства, к сожалению, снизились, прирост за 7 лет составил около 15%.

Поэтому мартовский (1965 г.) пленум ЦК КПСС определил направления дальнейшей аграрной политики партии: создание и совершенствование системы экономических отношений, обеспечивающей прочную заинтересованность колхозов и совхозов, всех работников сельского хозяйства в увеличении производства сельскохозяйственной продукции, улучшении ее качества и росте производительности труда; осуществление последовательной интенсификации сельского хозяйства на основе комплексной механизации, химизации, мелиорации земель, концентрации и специализации производства, повышении культуры земледелия и животноводства и т. п.; проведение системы социальных мероприятий, направленных на постепенное сближение условий жизни городского и сельского населения.

Программа подъема сельского хозяйства, намеченная мартовским пленумом, получила свое развитие в решениях последующих пленумов ЦК, а также 23-го (1966 год), 24-го (1971 год) и 25-го (1976 год) съездов КПСС. Ее осуществление создало условия для укрепления экономики колхозов и совхозов, открыло перспективы для рентабельного ведения общественного производства.

В сельском хозяйстве проведены крупные экономические мероприятия: установлены твердые планы закупок сельскохозяйственных продуктов на ряд лет, экономически обоснованные закупочные цены и повышенная оплата за продукцию, продаваемую государству сверх плана, расширена хозяйственная самостоятельность сельскохозяйственных предприятий, осуществлен переход колхозов от системы авансирования к прямому банковскому кредитованию; введена гарантированная оплата труда колхозников, принят новый порядок исчисления подоходного налога в колхозах и так далее.

Для ускорения темпов интенсификации сельского хозяйства государство приняло на себя расходы на мелиоративные работы, строительство и содержание крупных водохозяйственных систем, известкование кислых почв, борьбу с эрозией почв, коренное улучшение земель и другие. Существенно увеличились капитальные вложения в отрасль. Их рост сопровождался усилением технического прогресса, всесторонней механизацией и электрификацией сельскохозяйственного производства, постепенным переводом его на промышленную основу.

Восьмой пятилетний план (1966–1970 гг.) – объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на 21%.

Девятый пятилетний план (1971–1975 гг.) – объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на 13%.

Десятый пятилетний план (1976–1980 гг.) – объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на 9%.

Одиннадцатый пятилетний план (1981–1985 гг.) – объем валовой продукции сельского хозяйства вырос на 11%.

В итоге за годы пятилеток валовая продукция сельского хозяйства увеличилась в 4,1 раза.

К середине 80-х годов Советский Союз превратился в могучую державу, занимавшую по многим позициям мировое первенство. К примеру, по производству тракторов он вышел на первое место, зерновых и зернобобовых культур – на третье, молока и яиц – также на первое место в мире.

Весомый вклад в производство и обеспечение населения продовольствием на протяжении всего советского периода истории вносила Советская Украина. Имея значительные площади черноземов, выигрышное географическое расположение, оптимальные климатические условия, развитую промышленность, в т. ч. и сельхозмашиностроение, мощную сеть сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, огромный научный и кадровый потенциал, она стала житницей не только СССР, но и некоторых других регионов мира.

Примечательно, что площадь сельхозугодий Украины составляла лишь 7,4% от общесоюзной, а ее удельный вес в производстве валовой продукции сельского

хозяйства в 1990 году, например, составил 22,4%, в том числе – более половины всего объема сахарной свеклы, четвертая часть картофеля и овощей, пятая часть зерна, мяса, молока и яиц.

Пищевая промышленность производила свыше 50% общесоюзного объема сахара-песка, 25% сливочного масла, более 20% мясных изделий.

Потребление продуктов питания на душу населения в Советской Украине в 1990 году приблизилось к научно обоснованным нормам, а по хлебу, картофелю и овощам – превысило их.

Доля сельского хозяйства в производстве внутреннего валового продукта (ВВП) УССР составляла более 26%.

Однако, после прихода к власти в СССР в 1985 году кучки перевертышей, в стране был искусственно создан дефицит продуктов питания. Это делалось с единственной целью – настроить народ против Коммунистической партии и Советской власти. Им удалось добиться преступной цели – в результате контрреволюционного переворота 1991 года Советский Союз был разрушен.

Более четверти века Украина барахтается в болоте дикого капитализма.

Всем сферам жизни общества нанесен громадный урон. Уничтожены целые отрасли экономики, развалено село.

Государство, в котором человеческий потенциал в несколько раз выше, чем во многих странах Европы, которое имеет уникальный запас черноземов, превратилось из страны-экспортера в страну-импортера продовольствия. Украина завозит из-за рубежа для потребления до 50% сахара и мяса, солидные объемы круп, макарон, фруктов и овощей, много другой продукции.

Крупнотоварное производство уничтожено, материально-техническая база колхозов и совхозов разграблена, разрушены животноводческие помещения, мелиоративные системы, порезано на металлолом огромное количество сахарных заводов, мясокомбинатов, молокозаводов, агропромышленный комплекс отброшен на полвека назад.

Поголовье крупного рогатого скота сократилось с 24,6 млн. голов в 1990 году до 3,7 млн. в 2016 году, свиней – с 19,4 млн. до 6,7, птицы – с 246 млн. до 202. В связи с этим производство молока и мяса уменьшилось более чем в 2 раза.

Временщики-латифундисты с целью наживы выжимают с земли все соки. Производство продукции земледелия сориентировано, в основном, на экспорт значительных объемов зерна, семян и масла подсолнечника, рапса. Резко упала культура земледелия. Почти везде отсутствуют севообороты. Из-за низкого поголовья скота на полях ощущается огромный дефицит органики. Повсеместно превалирует химия. Из-за этого катастрофически страдает экология, ухудшается среда обитания людей.

Сельское хозяйство Украины находится в состоянии кризиса. Его технический парк уменьшился на 70%. Положение деревни катастрофическое. Поэтому резко снизился общий объем производства сельскохозяйственной продукции.

Украина постепенно стает похожей на Болгарию, которая в свое время экспортировала в СССР и другие страны большое количество консервированных овощей, а теперь сами болгары едят турецкие помидоры, голландский перец, китайский лук, французский картофель.

И, к сожалению, агропромышленный комплекс Украины совсем не похож на аналогичную отрасль соседней Беларуси, где производство молока, мяса, зерна и другой продукции по сравнению с 1990 годом значительно выросло.

Международный валютный фонд, который настойчиво разоряет Украину, жестко ставит требование превратить землю в товар и получить доступ к украинским земельным активам. Позицию МВФ лоббирует часть украинских политических сил и финансовых групп. Это – преступление перед народом Украины.

Компартия Украины, последовательно защищая интересы трудового народа, выступает категорически против торговли землей и во главу угла ставит задачу закрепить в законодательном порядке запрет купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. Она считает, что наибольшую и скорую отдачу в условиях Украины могут дать крупные, высокомеханизированные хозяйства. Именно на стимулировании их создания и всемерной поддержке, наряду с поддержкой фермерских и личных подсобных хозяйств населения, созданием современной базы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, существенным улучшением условий труда и жизни сельских тружеников, необходимо сосредоточить сейчас все усилия.

О.А. ГРАЧЕВ

кандидат технических наук, народный депутат Украины III–IV созывов

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ УКРАИНЫ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Рождение и становление Академии наук Украины (1918–1941 гг.)

Создание Академии наук Украины документально датируется ноябрем 1918 г. и связано с революционной волной, прокатившейся по Украине, да и по всей России. Основанию Академии способствовали и давние научные традиции, которые долгое время формировались на землях нынешней Украины. Ещё в XVI–XVIII веках существовали такие значимые для своего времени научные сообщества, как Острожская греко-славянская и Киевская братская школы, Киево-Могилянская академия. В XIX веке основными центрами научной мысли и проведения научных исследований на территории нынешней Украины были Львовский, Черниговский, Харьковский, Киевский и Новороссийский (Одесса) университеты, Нежинский историко-филологический институт, Харьковский технологический институт, Львовский и Киевский политехнические институты, Новоалександрийский институт сельского хозяйства и лесничества и Екатеринославское высшее горное училище. На Украине работали такие выдающиеся ученые, как математики и механики М.В. Остроградский, А.М. Ляпунов, В.А. Стеклов, В.Л. Кирпичев, экономист В.Н. Каразин, историк и естествоиспытатель М.А. Максимович, филолог А.А. Потехня, биологи и медики И.И. Калениченко, И.И. Мечников (Нобелевская премия 1908 г. – физиология и медицина с Паулем Эрлихом (Германия), И.М. Сеченов и многие другие.

Формирование общественной мысли на Украине неразрывно связано с именами великих сынов революционной демократии и корифеев культуры Т.Г. Шевченко, И.Я. Франко, Леси Украинки, П.А. Грабовского, И.П. Котляревского, С.А. Подолинского, М.И. Костомарова, М.П. Драгоманова, П.А. Кулиша и других. Важную роль на Украине играли научные и образовательные общества, в частности Украинское научное общество в Киеве и Научное общество им. Т.Г. Шевченко во Львове.

Созданию Украинской академии наук (УАН) предшествовала активная деятельность Комиссии при Министерстве образования и искусств Украины. Возглавлял Комиссию выдающийся ученый-геохимик и естествоиспытатель, академик Петербургской академии наук Владимир Иванович Вернадский. Ее работа завершилась созывом 27 ноября 1918 года в Киеве учредительного Общего собрания УАН. Первым её президентом стал В.И. Вернадский, непременным секретарем – известный филолог-востоковед А.Ю. Крымский, первыми академиками УАН также стали: историки Д.И. Багалий и О.И. Левицкий, биолог М.Ф. Кашенко, механик С.П. Тимошенко, геолог П.А. Тутковский и другие, всего 12 действительных членов. В следующем году Академия получила признание и поддержку Советского правительства.

Свои первые шаги УАН делала в условиях гражданской войны и частой смены власти в Киеве, но несмотря на трудности были образованы и развернули свои работы комиссии, первой стала комиссия по изучению природных богатств Украины, сразу же был также создан Институт технической механики (с 1929 г. – Институт строительной механики ВУАН, с 1960 г. – Институт механики АН УССР, с 1993 г. – Институт механики им. С.П. Тимошенко НАН Украины). Разрабатывался план электрификации со строительством в будущем ДнепроГЭСа. В своих воспоминаниях В.И. Вернадский про этот период писал: «дружно и энергично пошла творческая работа новой Академии наук. Планов было много. Мы чувствовали, что делаем великое дело как в жизни Украины, так и в жизни России» (Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. – М.: наука, 1981. – С. 49).

К концу 1920 г. в составе Академии было три научных отдела: историко-филологический, физико-математический и историко-экономический, объединившие 3 института, 26 кафедр, 15 комиссий. В них работали 140 научных и 115 вспомогательных сотрудников. В то время был основан печатный орган УАН «Записки відділів Академії».

В 1921 г. на Украине развернулось восстановление народного хозяйства, разрушенного в ходе гражданской войны и иностранной интервенции. Особое внимание уделялось тогда привлечению к этому процессу творческой интеллигенции. В июне 1921 г. было разработано Положение, которое определяло деятельность Академии наук как высшего научного государственного учреждения Украины. Соответственно этому Академия была переименована во Всеукраинскую академию наук (ВУАН). Перед ней было поставлено задание организовать, поддерживать и координировать научно-творческую деятельность всех научных учреждений и организаций и отдельных граждан, способствовать развитию достижений техники для потребностей народного хозяйства.

С возвращением В.И. Вернадского в Российскую академию наук, президентами ВУАН с июля 1921 г. по апрель 1922 г. был Н.П. Василенко, а с апреля по май 1922 г. – О.И. Левицкий. В мае 1922 г. президентом ВУАН был избран известный ученый-ботаник В.И. Липский. В октябре того же года ВУЦИК утвердил Кодекс законов о народном образовании, в который вошло и Положение о ВУАН.

К середине 20-х годов завершился процесс начального становления и организационного укрепления академии. В 1923 г. в её составе уже 35 научно-исследовательских учреждений, в которых работали 37 академиков ВУАН, 111 штатных и 275 внештатных научных сотрудников. В 1925 г. прошло избрание первых членов-корреспондентов ВУАН, значительно расширилась ее материально-техническая база. Усилились деловые контакты ВУАН с РАН (с 1925 г. – АН СССР), расширились международные связи Академии, были избраны первые её иностранные члены – чешский этнограф и фольклорист И. Поливка и французский филолог А. Мейс.

В марте 1928 г. Наркомат просвещения одобрил Положение о работе Совета ВУАН, на который возлагалось общее руководство всей научно-

исследовательской и научно-организационной деятельностью Академии. Повседневную руководящую и организационную работу осуществлял Президиум Академии наук. В мае 1928 г. на первой сессии Совета ВУАН был избран новый состав Президиума: президентом Академии стал известный ученый-микробиолог академик Д.К. Заболотный, вице-президентом академик ВУАН К.Г. Воблый. Годом позже действительным членом Академии был избран Е.О. Патон.

После смерти Д.К. Заболотного президентом ВУАН в июле 1930 г. был избран видный ученый-патофизиолог академик А.А. Богомолец. Произошли изменения в структуре Академии – вместо трёх научных отделов создано два: естествознания и техники и социально-экономический.

Вышло Постановление ЦК КП(б)У «О задачах партии в области научной работы», где определялась научная политика партии по отношению ко всем формам научной деятельности.

Основной единицей в системе научных учреждений становятся институты. В феврале 1936 г. был принят новый Устав Академии, ВУАН была переименована в АН УССР.

Воссоединение в 1939 г. Западной Украины с Украинской ССР обусловило расширение географии научных учреждений, во Львове были созданы филиалы ряда институтов. В целом за довоенные годы Академия значительно выросла и стала ведущим центром научной мысли на Украине. На начало 1941 г. в её учреждениях работало более трех тысяч человек, из них почти 1200 научных сотрудников, в том числе 60 академиков АН УССР и 66 членов-корреспондентов АН УССР.

В марте 1941 года в очередной раз состоялось присуждение Сталинских премий. Лауреатами премии стали: в области физической химии – акад. АН УССР М.С. Курнаков, в области технических наук – З.И. Некрасов, акад. АН УССР Е.О. Патон, А.П. Чекмарев, в области медицины – акад. АН СССР А.А. Богомолец, член-корр. АН УССР А.Ю. Лурье, акад. АН УССР В.П. Филатов, писатель А.Е. Корнейчук, поэт П.Г. Тычина, композитор – Л.М. Ревуцкий.

Вклад ученых АН УССР в Победу в Великой Отечественной войне

Война стала серьёзной проверкой для науки. Вся научная и организационная деятельность ученых в кратчайшие сроки полностью перестраивается в интересах обороны страны. В связи с продвижением фашистских захватчиков в глубь территории СССР, решением Советского Правительства в июле – августе 1941 г. основная часть институтов и сотрудников Академии наук была эвакуирована в столицу Башкирской АССР – Уфу, другие города восточных районов СССР. Эвакуация прошла организованно, были спасены основные кадры ученых, вывезены ценное научное оборудование и значительная часть библиотечных фондов. Проявляя высокий патриотизм, ученые работали с огромным напряжением и самоотдачей.

Академик Е.О. Патон вспоминал: «Тесное содружество с заводами заставляло нас действовать быстро, энергично и значительно интенсивнее. За три года войны институт выполнил работу, на которую в мирных условиях потребовалось

бы восемь-десять лет». Уже летом 1942 г. на ряде заводов успешно использовалась новая технология скоростной автоматической сварки под флюсом корпусов танков Т-34, артиллерийских систем, авиабомб, которая не имела аналогов в мировой практике в годы войны. Много было достижений в других отраслях.

Работа ученых УССР в период Великой Отечественной войны явилась славной страницей в её истории. Учёные Академии вместе со всем советским народом с честью выдержали суровые испытания военного времени. Их самоотверженная работа для фронта, для Победы получила высокую оценку государства. Высокими наградами были отмечены сотрудники многих учреждений Академии, чей ратный и трудовой подвиг помог выстоять в борьбе с нацизмом, приблизить Победу над ним. В 1943–1944 гг. двенадцати ученым Академии была присуждена Сталинская премия. За выдающиеся заслуги в области электросварки академику АН УССР Е.О. Патону в 1943 г. было присвоено звание Героя Социалистического Труда. В 1944 г. это высокое звание было присвоено Президенту АН УССР академику А.А. Богомольцу.

В марте 1944 г. начался переезд академических институтов обратно на Украину. Война еще продолжалась, а в Академии, наряду с выполнением важных работ оборонного значения, разворачивались исследования, связанные с восстановлением народного хозяйства освобожденных районов Украины, намечались перспективные планы развития науки в условиях мирного времени.

На путях научно-технического прогресса (1946–1990 гг.)

После завершения Великой Отечественной войны восстанавливалась и возрастала численность сотрудников Академии наук УССР. На начало июня 1945 г. в учреждениях Академии работало 2600 человек, в том числе 956 научных сотрудников (86 докторов и 368 кандидатов наук), 69 академиков и 79 членов-корреспондентов АН УССР. К 1958 г. уже было 1960 научных сотрудников (223 доктора и 1079 кандидатов наук).

С марта 1946 г. улучшились материально-бытовые условия научных сотрудников, значительно возросла их заработная плата. Тогда же правительство республики выделило из госбюджета около 100 млн. руб. на неотложные нужды Академии. Это дало возможность её учреждениям уже в начале 1948 г. не только восстановить свою довоенную научную и материально-техническую базу, но и существенно ее расширить.

После смерти академика А.А. Богомольца в ноябре 1946 года избирается новый состав Президиума Академии, а её Президентом становится академик А.В. Палладин, удостоенный в 1955 году за работы в области функциональной биохимии звания Героя Социалистического Труда.

В послевоенный период активно совершенствовалась структура Академии. С 1947 г. успешно развивались исследования в области кибернетики в Институте электротехники АН УССР и в лаборатории вычислительной техники Института математики (с 1957 г. – Вычислительный центр АН УССР, с 1962 г. – Институт кибернетики АН УССР).

Первая в континентальной Европе электронная вычислительная машина была создана учеными АН УССР под руководством академика С.А. Лебедева в

творческом содружестве с учеными России. В декабре 1951 г. машина была принята в эксплуатацию. В 1956 г. за создание и ввод в эксплуатацию быстродействующих вычислительных машин «БЭСМ» С.А. Лебедеву присвоено звание Героя Социалистического труда.

В конце 50-х – начале 60-х годов Советский Союз осуществил прорыв в изучении космического пространства. Среди награжденных за эти успехи и укрепление обороноспособности страны звание Героя Социалистического труда получили украинские ученые М.К. Янгель (1959, 1961 гг.), М.Ф. Герасюта, А.Ю. Ишлинский, В.М. Ковтуненко, В.Г. Сергеев (все в 1961 г.).

27 февраля 1962 г. Общее собрание Академии наук УССР избрало новый состав Президиума. Президентом был избран академик АН УССР Б.Е. Патон, который с 1953 г. возглавляет Институт электросварки АН УССР и более 55 лет бессменно возглавляет Академию.

СССР был общепризнанной могучей космической державой. Большой вклад в освоение космоса внесли ученые Советской Украины. Важные геофизические и гелиофизические исследования были выполнены в околоземном космосе с помощью изготовленного в Институте электросварки им. Е.О. Патона АН УССР инжектора электронов и установленного на ОКС «Салют-7» солнечного телескопа. В этих работах принимали также участие сотрудники Крымской астрофизической обсерватории АН СССР и Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко.

Широкий резонанс в мире имел выполненный в 1984 г. космонавтами С.Е. Савицкой и В.А. Джанибековым в открытом космосе комплекс технологических операций по электронно-лучевой сварке, резке, пайке и напылению с помощью универсального инструмента, созданного в Институте электросварки им. Е.О. Патона АН УССР.

Академия наук УССР стала общепризнанным научным центром в области материаловедения. Значительное развитие приобрели в Академии исследования в области физико-технических проблем энергетики. Важные результаты достигнуты в области химических наук. На основе этого ученые академии создали и внедрили в производство тысячи технологий разного уровня и назначения.

Сочетание фундаментальных и прикладных исследований, дало возможность создать современные условия научных экспериментов, доводить полученные результаты до высокой степени завершенности, проводить всестороннюю апробацию разработок, передаваемых промышленности. В этом большую роль сыграли советские и партийные органы республики. Огромное внимание науке уделял в то время Центральный Комитет Компартии Украины. В 1983 г. вышла из печати книга Первого секретаря ЦК КПУ В.В. Щербицкого «Научно-технический прогресс – забота партийная». В ней раскрыт опыт работы партийных организаций Украины по осуществлению решений XXVI съезда КПСС об ускорении научно-технического прогресса, все инстанции ориентированы ею на совершенствование управлением научной отраслью.

В результате, на базе ведущих институтов АН УССР были созданы и успешно функционируют до сих пор научно-технические комплексы (НТК) и

межотраслевые НТК – послужившие прообразом технопарков, созданных в 90-е годы и позднее. В состав НТК и МНТК наряду с академическими институтами вошли конструкторские бюро, опытные производства и опытные заводы.

Сохранение традиций (1991–2017 гг.)

После разрушения СССР деятельность Академии наук проходит в условиях тяжелого перманентного экономического кризиса, который охватил Украину. Кризисные явления в экономике, политике, социальной сфере, экологии обусловили значительный спад темпов развития науки. Институты и научные коллективы ощутили растущую невосприимчивость производства и общества в целом к научным разработкам.

Резкое ухудшение условий для творческого труда и уровня жизни ученых не способствовали научному поиску, что привело к значительным кадровым потерям, так называемой «утечке умов», особенно из числа молодых и перспективных ученых.

В научно-технической сфере и, естественно в Академии, обострились старые и появились новые негативные тенденции. Снизился общий уровень фундаментальных исследований, подготовки научных и инженерно-технических кадров. Катастрофически ухудшилось обеспечение научных организаций приборами, реактивами и препаратами, уменьшились объемы поступления научно-технической информации, иностранной периодики и монографий. Стало чрезвычайно убыточным проведение научных конференций и издание научных трудов, существенно сократилась опытно-производственная база.

Однако, несмотря на трудности, ученые Украины и в частности Академии наук продолжали достаточно плодотворно работать. Можно назвать много факторов, определивших устойчивость и живучесть Академии. К их числу, несомненно, следует отнести самоотверженный труд ученых, беззаветно преданных науке, накопленный в предыдущие десятилетия, так сказать, запас прочности, составляющими которого стали сложившиеся академические традиции, сильные научные коллективы и школы, обширные и тесные научные связи.

В сложившейся непростой ситуации Академия стремилась показать властным структурам свою полезность, значимость науки, прежде всего фундаментальной, в жизни современного общества.

Ученые понимали, что необходимо противостоять центробежным силам, найти адекватную сложившемуся положению организационную форму дальнейшего сотрудничества, которая позволила бы эффективно использовать совместный интеллектуальный потенциал. По инициативе Б.Е. Патона была создана Международная ассоциация академий наук (МАН).

Учредительное собрание состоялось в Киеве 23 сентября 1993 г. Членами МАН стали академии наук 12-ти бывших союзных республик: Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Украины, а также АН СРВ, словацкая АН и АН Чешской республики (две последние в качестве наблюдателей). Президентом Ассоциации единогласно был избран Б.Е. Патон.

Он ее возглавлял более 23 лет. В этом году передал руководство Председателю Президиума НАН Беларуси Владимиру Григорьевичу Гусакову.

В 1996 г. решением Совета МААН образован институт ассоциированных членов с целью привлечения к работе в МААН признанных в мире научных центров, фондов, ведущих ВУЗов и других. Сейчас в МААН насчитывается 7 ассоциированных членов.

Важным достижением МААН является предоставленные возможности ученым академий наук – членам МААН использовать в своих исследованиях уникальные научные объекты и оборудование, находящиеся за пределами своего государства (139 уникальных объектах национальных академий наук и министерств стран СНГ, а также библиотечные фонды).

Владея информацией о состоянии научной сферы в странах СНГ, МААН и лично ее Президент Б.Е. Патон неоднократно обращали внимание глав государств и правительств на то, что невозможно иметь общее научно-технологическое пространство, если в каждом государстве не принимать срочных и эффективных мер по сохранению и развитию своего научного потенциала, не создавать благоприятных условий для научных исследований. Успешная работа немыслима без выделения государствами для этих целей соответствующих финансовых средств. Как известно из мирового опыта это составляет в год не менее 1,7% ВВП. В западных странах выделяется на научную сферу из бюджета 2–3,5% ВВП, в СССР (в 80-е годы) – 3,1% ВВП в год.

В странах Евросоюза и Северной Америки в годы экономического кризиса происходит увеличение выделения средств на науку, а значит есть понимание того, что при наличии успехов в научной сфере гораздо легче государству преодолевать экономический кризис с помощью науки. К сожалению, в Украине и странах СНГ (за исключением РБ в последние годы) все наоборот – в кризисные периоды финансирование науки со стороны государства сокращается в 2013 г. – 0,35%, сейчас – 0,23% ВВП и на 2018 г. улучшений не предвидится. Властные структуры продолжают руководствоваться не интересами государства с учетом требований времени, а исходить из других, часто корыстных интересов. (А ведь известно, что живой организм в трудной ситуации последовательно отключает органы от кровоснабжения, до последнего сохраняя жизнеспособность мозга).

В результате наука в Украине и Академия наук претерпела существенные изменения количественного и качественного характера. В частности, количество предприятий и организаций ОПБ сократилось с 1991 г. в три раза, среднее значение износа основных средств составляет более 70%.

Что касается средств, выделяемых государством на централизованное приобретение научного оборудования, то в целом они сократились более чем в 20 раз.

Отсутствие должного финансирования привело к тому, что практически 85% научного оборудования и приборов, на которых ведутся фундаментальные исследования, исчерпали свой ресурс или же морально устарели. Число сотрудников НАНУ по сравнению с 1991 г. сократилось к 2014 г. почти в 3 раза,

а к сегодняшнему дню еще на 30%. Отраслевая наука разрушена полностью и отсутствует в данных госстата Украины.

В последующие годы НАН Украины выдает ежегодно 1,5–2,0 тысячи разработок, большинство из которых, к сожалению, не находят потребителя в Украине. Необходимо отметить, что значительное место в международном сотрудничестве Академии занимает внешнеэкономическая деятельность организаций, внешнеторговых фирм, совместных предприятий, учредителями которых стали академические институты. Ежегодно по контрактам с фирмами и компаниями более 30 стран мира организации академии выполняют работы на сумму около 22–25 млн грн. Но это не спасает.

Следует отметить, что имеющийся в Украине научно-технологический потенциал, весомой составляющей которого является Национальная академия наук Украины, несмотря на все понесенные в эти годы потери, мог бы обеспечить инновационное развитие многих современных направлений производства и экономики в целом при грамотной научно-технической политике.

А.М. ВОЗНЮК

член Президиума ЦК КПУ, первый секретарь Ровенского обкома КПУ

ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В УССР: ПРАВДА И ВЫМЫСЛЫ

Сложившаяся в нашей стране внутривластная ситуация настоятельно требует от Компартии Украины четкого определения своих позиций по отношению к религии и церкви, к происходящей в стране межцерковной борьбе.

Мы отдаем себе отчет, что крайне напряженное положение, сложившееся в области межконфессиональных отношений, является отражением происходящей в обществе борьбы между двумя векторами внешнеполитической ориентации – западной и восточной. Католики, униаты, «раскольники» отстаивают западный, антироссийский вектор развития Украины. В то же время, каноническая УПЦ выступает за сохранение целостности культурно-исторического пространства восточного славянства, за духовное единство трех братских народов Беларуси, России и Украины. Объективно такая позиция направлена против установления в нашей стране всевластия Запада, против подчинения украинского народа западным интересам. Поскольку взгляды Компартии Украины и УПЦ по этим вопросам совпадают, мы неоднократно заявляли о своей поддержке канонической Украинской Православной Церкви. Мы считаем, что именно она является подлинно народной, национальной, патриотической украинской церковью, отстаивающей наши традиции и обычаи от посягательств пришлых и доморожденных разрушителей. По нашему мнению, православие было и остается важнейшей духовной составляющей национальной идентичности украинского народа.

При этом коммунисты вовсе не отказываются от принципов научного атеизма, который всесторонне раскрывает происхождение и сущность религии, причины ее воспроизводства и существования, функции конфессиональных организаций, реальные пути удовлетворения духовных потребностей личности и социума.

Научное определение религии, которое с наибольшей полнотой раскрывает сущность этого явления, дал Ф. Энгельс в работе «Анти-Дюринг»: «...Всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, – отражением, в котором земные силы принимают форму неземных». Итак, религия является формой общественного сознания, принципиальная особенность которой – фантастичность. В ней, в отличие от обычной фантазии (художественной, научной, бытовой), вымыслы, чудеса принимаются за действительность, люди искренне верят в их реальное существование.

По Энгельсу, религия – переходный институт человеческого общества, существование которого связано с частной собственностью на средства производства и социальным отчуждением. Она будет исчезать при условии, что будет развиваться социализм, а человек будет становиться творцом своей жизни. Основным условием этого процесса остается трудовая деятельность – свободная, творческая, интересная. Решающее влияние на нее будет оказывать бурный подъем науки и техники. Именно их развитие, отмечал Энгельс, закономерно приводит к тому, что

вся природа оказывается «завоеванной знаниями и в ней не остается больше места для творца».

Великая Октябрьская социалистическая революция осуществила принципиально новое решение религиозного вопроса. В его основу положены два коренных принципа – отделение церкви от государства и школы от церкви, обеспечивающие свободу совести и вероисповедания.

Уже в первые месяцы Советской власти правительство приняло ряд законодательных актов о секуляризации церковных земель наравне с помещичьими угодьями, о переходе дела воспитания и образования из духовного ведомства в ведение Наркомата просвещения, о передаче ему также средних и высших духовных школ, семинарий, академий. Регистрация актов гражданского состояния (рождение, брак, развод, смерть) перешла от церкви к государственным органам. Было прекращено государственное финансирование церковных объединений.

Несколько позднее, 22 января 1919 года, был принят аналогичный Декрет Временного рабоче-крестьянского правительства Украины. Тогда же все упомянутые реформы были проведены согласно постановлениям украинских комиссариатов просвещения и юстиции.

Оба декрета по своему содержанию представляли собой демократическое решение религиозного вопроса, общепринятое во многих буржуазно-демократических государствах. Вместе с тем принцип свободы совести, действовавший во многих странах, почти везде означал лишь свободу вероисповедания, но не предусматривал свободы неверия и атеизма. Советская власть впервые предоставила верующим свободу вероисповедания в полном объеме, включая и свободу неверия, осуществила право выбора религии и право выхода из православия и перехода в другие конфессии, право неверующих распространять свои взгляды.

Октябрь уравнивал в правах перед законом все конфессии, предоставив свободное отправление религиозного культа всем без исключения церквям и религиозным сектам, ранее непризнаваемым. Отмена религиозной присяги и клятвы в суде, религиозных обрядов и церемоний в государственных учреждениях также вытекала из принципа отделения церкви от государства.

Все упомянутые положения, направленные на демократизацию вероисповедных отношений, несколько не ущемляли прав церкви, поскольку декларировалось свободное отправление религиозной обрядности без каких-либо ограничений.

Однако, отделение церкви от государства часто трактовалось как отделение ее от общества и поэтому ее функции законодательно ограничивались исключительно отправлением религиозного культа.

Не приемля декрета, ограничившего права церкви, большинство религиозных объединений стали на путь контрреволюционной борьбы против Советской власти. В белогвардейских армиях Деникина и Колчака сражались экипированные за счет средств церкви «полки Иисуса», «полки Богородицы», «полки Святого Духа», «дружины Святого Креста» и многие другие воинские части, в рядах которых сражались и священники.

Враждебная деятельность духовенства (не только православной, но и других конфессий) не могла не вызвать ответных мер со стороны Советского правительства. Ни один государственный строй не может терпеть такой деятельности, не могла его терпеть и молодая Советская республика, тем более что она находилась в то время в кольце вражеской блокады и героически сопротивлялась натиску превосходящих сил внутренних и внешних врагов.

Поэтому позиция государства по отношению к тем священникам, которые стали на путь борьбы против Советской власти, была такой же суровой, как и по отношению к другим политическим противникам. Этим, прежде всего, объясняется и применение репрессий по отношению к священнослужителям.

Но было бы неверным считать, что ущемление прав церкви и ее служителей, массовое закрытие церквей, монастырей, духовных учебных учреждений, репрессии объяснялись только антисоветской позицией церкви. Ведь и после перехода ее на лояльные позиции по отношению к государству при митрополите Сергии в 1927 году политическое недоверие государства к церкви сохранялось, административные и репрессивные меры продолжались.

Религия не получала справедливого понимания как одна из равноправных форм общественного сознания и важный элемент национальной культуры, отражающая взгляды и чувства миллионов людей. В советские годы атеизм получил чрезвычайно широкое признание и распространение, всячески поддерживался Советской властью и Коммунистической партией.

Атеизм прогнозировал отмирание религии, не видя того, что сохраняется, а временами даже усиливается влияние религии на верующих и неустойчивую часть неверующих, как это, в частности, было во время Великой Отечественной войны.

Марксизм-ленинизм осуждает какие-либо ущемления гражданских прав, оскорбления религиозных чувств верующих, подмены теоретической борьбы с религией политической.

Наряду с людьми, извращавшими суть и методы атеизма, бескорыстно действовали многие тысячи подлинных атеистов, несших в массы научное мировоззрение, разъяснявших верующим и неверующим проблемы природы, общества, человека. И в этом состояло гуманистическое призвание научного атеизма, далекого от каких-либо политических спекуляций.

Важной причиной тех ненормальных отношений, которые складывались в течении многих лет между Советским государством и церковью, следует считать укоренившееся в атеистической литературе и отчасти в документах КПСС ошибочное представление о церкви как политически враждебной силе, противостоящей строительству нового общества, о религии как «орудии классового врага». Именно так рассматривали религию и церковь некоторые руководители Советской власти. Так, Председатель Совнаркома СССР А.И. Рыков поддерживал необходимость решительной борьбы с религией как с классовым врагом: «это – враг социалистического строительства и он борется с нами на культурной почве». «Антирелигиозный фронт кричаще виден, – считал Н.И. Бухарин, – как фронт классовой борьбы».

Сказывалось и влияние тех положений марксизма, которые были рассчитаны на буржуазное общество. Маркс и Энгельс обнажили классовую сущность религии и церкви, показали ее прямую связь с эксплуататорскими классами, их идеологией и политикой. Развивая эти взгляды, в 1909 году Ленин писал: «Все современные религии и церкви, все и всяческие религиозные организации марксизм рассматривает всегда, как органы буржуазной реакции, служащие защите эксплуатации и одурманению рабочего класса». Эта обобщающая формулировка, верная для религии и церкви как того, так и нынешнего времени.

Лишь в годы Великой Отечественной войны отношение государства к религии и церкви изменилось в связи с патриотической позицией Русской православной церкви, внесшей большой вклад в борьбу против фашизма.

Эти обстоятельства побудили Сталина в сентябре 1943 года создать более благоприятные условия для деятельности церкви. Православная церковь смогла открыть духовные учебные заведения, издавать свои печатные органы и другую религиозную литературу, производить церковную утварь, предметы религиозного культа, была возобновлена деятельность многих храмов и особенно монастырей. Общественные заслуги руководящих деятелей церкви были отмечены высокими государственными наградами.

В середине 70-х годов под влиянием зарубежной критики советской вероисповедной политики и новых международных деклараций Советы Министров СССР и УССР внесли ряд изменений в законодательство, сняв некоторые ограничения, введенные в 1929 году, связанные с правом приобретения и использования собственности и предоставлением церкви права юридического лица.

Касаемо положения религии и церкви в Украинской ССР, то в общих чертах оно отражало их положение в СССР в целом.

Под влиянием социалистических преобразований, развития социалистического образа жизни, повседневной идеологической работы постепенно приходили в упадок традиционные верования, происходил неуклонный процесс освобождения из-под влияния церкви сознания верующих, ослабление влияния религии на их жизнь. Значит, часть верующих постепенно эволюционировала в сторону безрелигиозности и атеизма. Правовое положение религиозных объединений в республике определялось Конституцией УССР, «Положением о религиозных объединениях в Украинской ССР», ст. 50 Конституции УССР провозглашала: «Гражданам Украинской ССР гарантируется свобода совести, то есть право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, отправлять религиозные культы или вести атеистическую пропаганду. Возбуждение вражды и ненависти в связи с религиозными верованиями запрещается. Церковь в Украинской ССР отделена от государства и школа – от церкви». Граждане УССР, в соответствии со ст. 32 Конституции, равны перед законом независимо от отношения к религии, и это равенство обеспечивается во всех областях экономической, политической, социальной и культурной жизни. В соответствии с советским законодательством о религиозных объединениях, верующие граждане, достигшие 18-летнего возраста, могли образовывать религиозные объединения, которые регистрировались Советом по делам религий при Совете Министров СССР. Все зарегистрированные религиозные объединения и организации по своему положению, правам и

обязанностям были равны перед законом. Верующие, образовавшие религиозные объединения, имели право: совершать религиозные обряды, церемонии, проводить молитвенные собрания и собрания для решения организационных вопросов, получать в бесплатное пользование молитвенные помещения и культовое имущество, приобретать церковную утварь, предметы религиозного культа, транспортные средства, арендовать, возводить и покупать для своих нужд строения в установленном законом порядке; нанимать или избирать служителей культа; собирать в молитвенные здания добровольные пожертвования и производить добровольные сборы среди членов данного религиозного объединения на содержание молитвенного здания, культового имущества; созывать с разрешения Совета по делам религий при Совете Министров СССР религиозные съезды, совещания. Религиозные объединения не в праве были заниматься иной деятельностью кроме той, которая направлена на удовлетворение религиозных потребностей верующих. Законодательство о религиозных объединениях подчеркивало, что нельзя, ссылаясь на свои религиозные убеждения, уклоняться от выполнения гражданских обязанностей. Свободное отправление религиозных обрядов обеспечивалось в том случае, если они не нарушали общественный порядок и не сопровождалось посягательством на права граждан. Контроль за выполнением законодательства о религиозных объединениях в республике осуществлялся исполкомами местных Советов народных депутатов, Советом по делам религий при Совете Министров УССР и его уполномоченными в областях.

Объективный ход социального, научно-технического, духовного прогресса, развитие социалистического образа жизни обуславливали распад религиозной идеологии и постепенное утверждение научного мировоззрения. В этих условиях в религиозной среде происходили значительные изменения, которые неуклонно вели к постепенному отмиранию религии в условиях социализма.

Содержание и характер деятельности религиозных организаций, существовавших в Советской Украине, определялись как современными обстоятельствами, в частности, попытками духовенства приспособиться к ним, вписать религию в реальную действительность, так и традициями конкретного вероисповедания, историческим прошлым религии и церкви в данном регионе. В истории региона, к которому принадлежала Украина, основным религиозным течением являлось христианство.

В конце XIX – начале XX века униатская церковь, действовавшая в Галиции, Буковине, Закарпатье, которая находилась под властью Австро-Венгрии до 1918 года, фактически играла роль вдохновителя украинского буржуазного национализма. После Великой Октябрьской социалистической революции она стала на путь антисоветизма, в годы Великой Отечественной войны 1941–45 годов прислуживала фашизму. Львовский церковный собор 1946 года, Мукачевское собрание 1949 года вынесли решение о ликвидации унии с католической церковью и воссоединении с РПЦ. За годы Советской власти большинство прежних униатов отошло от церкви и религии вообще. Основная часть оставшихся верующих воссоединилась с православными общинами. Лишь незначительное количество прежних униатских священнослужителей и монахов не признавало самоликвидации греко-католической церкви. Униатское духо-

венство, в незначительном количестве сохранившееся за границей, пыталось консолидироваться и возродить униатство в виде «Украинской католической церкви» (УКЦ). Экстремистская часть его вместе с украинскими буржуазными националистами находилась на службе антикоммунистических, антисоветских центров, вступили в союз с сионистскими организациями.

В 60-х годах среди бывших униатов возникла крайне фанатичная группа так называемых покутников, которые отказывались от участия в производстве и общественной жизни, от службы в армии, враждебно относились к неверующим и иноверцам. Все это отталкивало от них верующих. Покутничество не получило распространения, количество его последователей было незначительно.

В начале своего существования Русская православная церковь играла позитивную роль, способствовала становлению феодальных общественных отношений, утверждению централизованного государства, внедрению письменности, расширению дипломатических отношений и культурных связей с зарубежными государствами. Однако она, как и другие церкви, являлась орудием эксплуататорских классов, проводником антинаучной идеологии. В период подготовки и свершения Великой Октябрьской социалистической революции верхушка РПЦ поддерживала контрреволюцию. Против революции выступила и образованная в 1919 украинскими буржуазными националистами Украинская автокефальная православная церковь (УАПЦ), не имевшая ничего общего с обновленческой Украинской православной автокефальной церковью (УПАЦ). После победы социализма в СССР РПЦ стала на позиции лояльного отношения к Советской власти. Однако она по-прежнему оставалась носителем антинаучной идеологии, отживших традиций.

Старообрядцы, близкие по своей догматике и культовой практике к РПЦ, поселились в юго-западных районах Украины в конце 18 – начале 19 века. На Украине существовали общины ее поповского и беспоповского течений. Поповцы принадлежали к так званной Белокриницкой иерархии. Со временем в Украине осталось небольшое количество старообрядцев обоих течений.

Группы бывших церковно-монархических сект («истинно-православные христиане», истинно-православная церковь), а также таких сект православного происхождения, как духоборы, молокане, иннокентьевцы, иоанниты, леонтьевцы, малеванцы и другие по существу распались.

Протестантские религиозные организации на Украине были представлены объединениями евангельских христиан-баптистов, адвентистов седьмого дня, пятидесятников, «свидетелями Иеговы», реформатами. Эти течения проникли на Украину в разное время из-за границы. Наиболее многочисленные из них были – церковь евангельских христиан-баптистов (ЕХБ). На Украине общины ЕХБ сложились в 1944–45 годах в результате объединения евангельских христиан, баптистов и части пятидесятников. Организационно общины ЕХБ на Украине были подчинены Всесоюзному совету ЕХБ. Руководство ими осуществляла канцелярия старшего пресвитера по республике. Для деятельности ЕХБ были характерны попытки приспособиться к современности, лояльность по отношению к Советской власти.

Однако в 60-х годах в результате раскола в ЕХБ возникли экстремистские группы – так называемые инициативники, которые стояли на позициях фанатизма, подстрекали к нарушению законодательства о религиозных объединениях. Часть группировок («инициативников» находились на Украине. Действовали также автономные (не вошедшие в ЕХБ) общины пятидесятников, в частности воронавцы («христиане евангельской веры»), шмидтовцы («христиане веры евангельской»), смородинцы («евангельские христиане в духе апостолов»). Встречались отдельные группы пятидесятников-сионистов, пятидесятников-субботников, пятидесятников-совершенцев. Хотя они пытались приспособиться к современным условиям, в их вероучении еще преобладали традиционные мотивы, а в культе сохранялись действия («крещение духом святым», глоссолалия), наносящие ущерб здоровью верующих. Характер молений, при которых верующие доводили себя до религиозного экстаза, проявления экстремизма, замкнутость отталкивали от них верующих, количество их сократилось. Адвентизм занесен на Украину в 80-х годах XIX века немцами-колонистами, поселившимися в Таврии. Он был представлен в основном течением «адвентистов седьмого дня» (АСД), празднующих субботу. Существовали также отдельные группы фанатичного адвентистского течения – адвентистов «реформистов», которые своей религиозной деятельностью и антиобщественным поведением нарушали советские законы. Секта «свидетелей Иеговы» (иеговисты) проникла в 20-х годах XX века на западно-украинские земли. В послевоенное время в результате миграции населения общины иеговистов появились и в некоторых других областях. Иеговизм – космополитическое религиозное течение, считающее своих сторонников гражданами «небесного теократического государства», подчиненными только Иегове и руководящей корпорации – центру секты в Бруклине (Нью-Йорк, США). Бруклинская корпорация пыталась привить «свидетелям Иеговы», живущим в Советской стране, антисоветского настроения, подстрекала их к невыполнению гражданских обязанностей, экстремистским действиям. Однако большинство иеговистов не принимало социально-политических установок бруклинского центра, лояльно относилось к Советской власти. В Донецкой, Луганской и некоторых других областях встречались отдельные группы иеговистов-ильянцева, представляющие собой остатки секты, которая возникла в 40-х годах XIX века среди верующих, отошедших от православной церкви. Им были свойственны религиозный фанатизм и антиобщественное поведение, хотя в отличие от «свидетелей Иеговы» бруклинский центр они не признавали.

В Закарпатье среди верующих венгерской национальности имелись последователи реформатской (кальвинистской) церкви. Общины реформатов были объединены в так называемый Закарпатский епархиальный округ, возглавляемый епископом.

Римско-католическая церковь была представлена на Украине отдельными приходами. В основном они находились в Закарпатской, Львовской, Винницкой, Хмельницкой, Житомирской областях; централизованного управления не имели, с римской курией непосредственно не были связаны. Вероучение и культ католических общин были преимущественно традиционными, хотя и с некоторыми элементами модернизма и приспособленчества.

Иудаизм исповедовала некоторая часть еврейского населения республики. По традиции иудаистские общины единого религиозного центра не имели, хотя раввин московской синагоги считался главным авторитетом среди верующих. Каждая община избирала свой исполнительный орган. Синагоги имелись в Киеве, Одессе, Житомире и ряде других городов. Сионистская пропаганда из-за границы стремилась активизировать деятельность синагог, разжечь религиозно-националистические, эмигрантские настроения среди верующих, толкала их на нарушение советских законов. Но большинство иудаистского духовенства и верующих лояльно относились к Советской власти, придерживались законодательства о культах, критически относились к сионистской пропаганде.

Несмотря на религиозное многообразие, Коммунистическая партия Украины всегда высоко ценила в истории украинского народа, его государственности, в защите страны от иноземных агрессоров, в том числе в годы Великой Отечественной войны каноническую Украинскую Православную Церковь.

Именно этим объясняется позиция, которую ныне занимает Коммунистическая партия Украины по отношению к УПЦ, которая является одной из хранительниц наших традиций, единства восточнославянских народов, против которой, именно в силу этих причин, нынешняя власть развязала фактически психологическую войну под вывеской «создания единой поместной церкви в Украине». В этой ситуации все общественные и политические силы, которые стоят на истинных, а не мнимых патриотических позициях, кому дороги наша история и культура, должны объединиться для защиты Православия.

Конечно, в отдельные периоды Советской власти отношение между Православной Церковью и государством были резко конфронтационными. Однако мы честны, принципиальны и последовательны в оценках событий прошлого. Мы принесли православным христианам и верующим других конфессий Украины извинения за те страдания и невзгоды, которые выпали на их долю. Мы осудили имевшие место репрессии против духовенства, и заявили, что подобное не должно повториться. После принятия Православной Церковью «Основ социальной концепции» открылись широкие возможности для сотрудничества Церкви и политических партий, общественных организации в деле социального служения своему народу.

При этом хочу подчеркнуть, что мы, коммунисты, и каноническая УПЦ решительно выступаем против политизации церковной жизни в Украине, против вовлечения церкви в политическое противостояние ради достижения узких групповых целей. Социальная ценность церкви слишком велика, чтобы расходовать ее в чьих-либо корыстных интересах.

По нашему глубокому убеждению, общность позиций Компартии Украины и украинского православия по многим актуальным общественным проблемам открывает широкие возможности для сотрудничества на благо Украины и ее народа, для утверждения в нашем обществе идеалов добра, справедливости и высокой нравственности.

Только объединив наши усилия, мы сможем противостоять новому крестовому походу против нашего Отечества.

А.Г. АРСЕЕНКО

**кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,
советский дипломат**

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО УССР

100 лет назад победа Великого Октября знаменовала коренной поворот в жизни всего человечества, создала предпосылки для реализации вековой мечты всех людей доброй воли о торжестве мира на Земле. На заре Октябрьской революции были заложены основы внешней политики Страны Советов. Они были закреплены в первом законодательном акте Советской власти – в ленинском Декрете о мире. В нем были провозглашены принципы пролетарского интернационализма и мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Вполне понятно, что эти принципы стали краеугольным камнем внешнеполитической деятельности УССР. В первом обращении Правительства Советской Украины к народам и правительствам всех стран в феврале 1920 г. говорилось о нашей твердой воле защищать независимость и неприкосновенность Социалистической Советской Республики Украины, жить в мире со всеми народами и государствами. В нем также содержалось предложение иностранным державам вступить в экономические и дипломатические отношения с Советской Украиной.

Для претворения в жизнь названных принципов в марте 1920 г. был создан Наркомат иностранных дел Украины. После гражданской войны внутреннее и международное положение Украины значительно упрочилось. Поэтому капиталистические страны не могли больше игнорировать ее существование. В начале 1920-х гг. Украина включилась во внешнеполитическую деятельность Страны Советов. С этой целью она проводила активный обмен постоянными и временными диппредставительствами с зарубежными государствами, принимала участие в международных договорах и соглашениях, посылала своих представителей на международные конференции. На международной арене она всегда действовала единым фронтом с РСФСР и другими советскими республиками. Ярким подтверждением этого тезиса служит участие представителей Украины в работе Генуэзской (1922) и Лозаннской (1922–1923) международных конференций.

После образования СССР Украина не утратила своей международной правосубъектности, а лишь изменила формы ее реализации. Это право союзных республик было закреплено в конституционном порядке, что явилось одной из существенных особенностей качественно новой социалистической федерации. Внешнеполитическая деятельность УССР вышла на новый уровень в конце второй мировой войны. В 1944 г. 10-я сессия Верховного Совета СССР приняла закон «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений и о преобразовании в связи с этим Народного Комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский Народный Комиссариат».

В соответствии с названным законом к компетенции Президиума Верховного Совета и Правительства Украины были отнесены новые полномочия, в том числе представлять республику в международных отношениях. Эти новации также были закреплены в конституционном порядке и неукоснительно соблюдались союзными органами.

Благодаря мудрой внешней политике Советского Правительства во главе с И.В. Сталиным УССР стала одним из государств-основателей ООН. Делегация Украинской ССР во главе с Д.З. Мануильским приняла активное участие в работе конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско в 1945 г. Она участвовала в работе комитетов всех четырех комиссий конференции. Д.З. Мануильский был избран председателем Первого комитета Первой комиссии, которая работала над преамбулой и первым разделом Устава (о целях и принципах ООН). В острых дебатах на конференции делегация Украинской ССР вместе с СССР и Белорусской ССР добилась закрепления в Уставе ООН прогрессивных принципов международных отношений. В частности, принципов неприменения силы и угрозы силой, мирного решения споров, суверенного равенства, самоопределения народов и др. УССР также была участницей Парижской мирной конференции 1946 г., созванной для заключения мирных договоров с бывшими союзниками фашистской Германии.

В рамках ООН Украинская ССР вплоть до горбачевской катастрофы последовательно проводила внешнеполитический курс, сочетавший бескомпромиссную борьбу против империализма с конструктивным подходом к решению международных проблем. Ярким доказательством международного авторитета Украины в те годы служит ее избрание в состав многих важных специализированных учреждений ООН. В советское время УССР была членом ЮНЕСКО, МОТ, ЕЭК, МСЭ, ВПС, ЮНИДО, ЮНКТАД и др. В целом УССР принимала участие в деятельности 16 ведущих международных межправительственных организаций, более 70 их органов. Представители УССР в разное время занимали важные руководящие посты в ООН и ее спецучреждениях, пользовались высоким авторитетом и глубоким уважением.

Обеспечением эффективного представительства и продвижения интересов республики занимались Постоянные представительства УССР при ООН в Нью-Йорке, при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве, при ЮНЕСКО в Париже. Однако с переходом КПСС к проведению горбачевской политики т.н. «нового мышления» внешняя политика СССР, УССР и БССР утратила свой классовый характер. В конечном итоге аппарат министерств иностранных дел СССР и союзных республик превратился в верную служанку агентов влияния американского и международного империализма, окопавшихся в Кремле и таким образом перешел на службу врагу.

До предательства социализма кремлевской верхушкой во главе с Горбачевым-Яковлевым-Шеварнадзе УССР также осуществляла активную международную деятельность не только в политической сфере. Специалисты нашей республики принимали активное участие в реализации ряда важных проектов ЮНЕСКО. УССР оказывала большую помощь развивающимся странам «третьего» мира в подготовке кадров. На Украине действовали семинары-

практикумы для инженеров-электросварщиков на базе Института электросварки АН УССР им. Е.О. Патона и завода «Запорожсталь». Продукция предприятий Украины поступала в более чем 100 стран мира. Вполне понятно, что плодотворное участие Украины в международном научно-техническом сотрудничестве не исчерпывается приведенными примерами.

В послевоенные годы значительно расширились и стали более многогранными связи между украинской и зарубежной общественностью. Украинское общество дружбы и культурных связей с зарубежными странами, созданное еще в 1926 г., в последние годы поддерживало отношения почти с 700 организациями приблизительно из 100 стран. Большой вклад в развитие контактов с нашими зарубежными соотечественниками внесло основанное в 1960 г. Общество культурных связей с украинцами за границей (общество «Украина»). На ниве популяризации достижений украинского искусства за рубежом плодотворно трудилось Министерство культуры УССР, творческие союзы и другие государственные и общественные организации. Наиболее тесные связи сложились между УССР и социалистическими странами. Трудящиеся 23 областей и 13 городов Украины поддерживали постоянные контакты с областями, воеводствами, округами и городами НРБ, ПНР, СРР, ВНР, ЧССР, ГДР и СФРЮ.

С развалом СССР на 15 «суверенных» осколков в результате сговора Ельцина-Кравчука-Шушкевича в Беловежской Пуще внешнеполитический курс Украины развернулся на 180 градусов. Бывшие друзья стали врагами, бывшие вероятные противники были возведены в ранг лучших друзей. Следуя в русле политики Вашингтонского обкома, Украина покрыла себя несмываемым позором, поддерживая антинародные имперские проекты дядюшки Сэма в ООН. В этой связи достаточно вспомнить поддержку Украиной торговой блокады Острова Свободы – Кубы, которая излечила более 20 тысяч украинских детей. В том же ряду стоит голосование Украины против принятия резолюции ООН о недопустимости героизации нацизма.

Совершенно очевидно, что нынешняя «независимая» Украина будет и дальше следовать зависимым от США курсом. В этом контексте выдающийся деятель международного коммунистического и рабочего движения Д.З. Мануилький в свое время неоднократно отмечал, что украинский буржуазный национализм никогда не был ни независимым, ни самостоятельным. Ибо та свобода и независимость, которую десятилетиями обещали принести своему народу украинские буржуазные националисты, никогда не виделась ими иначе, чем принесенная на иностранных штыках. Их сегодняшнее очередное беснование возле Верховной Рады – лучшее тому подтверждение. И доказательство того, что пришло время самоотверженной народной борьбы за сохранение Украины под лозунгом «Социализм или смерть!». Другого пути преодоления грозящей нам катастрофы у нас нет.

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ УКРАИНСКОЙ «ВЕЛИКОЙ ДЕПРЕССИИ»

В СССР в XX веке была апробирована модель плановой высокотехнологичной экономики, основу которой составляли внутренние факторы развития: научно-технический и пятилетнее планирование. Эффект общеизвестен и признан мировым сообществом. Разграбление общенародной собственности путем «народной» приватизации и переход к квазирыночной модели экономики привели к глубокому социально-экономическому кризису в Украине. В результате образовался плутократический строй, состоящий из субъектов криминальной экономики и чиновников властвующих структур всех уровней. Вместо обещанной экономики всеобщего достатка и равенства в обществе воспроизводится экономика абсурдов и парадоксов. Украинская экономика из одной из самых развитых экономик мира оказалась самой отсталой в Европе, ее народ самым бедным, а ее олигархи – самыми богатыми. Не вызывает сомнений, что воспроизводимая система является противоестественной и ведущей наше общество к катастрофе.

Почти $\frac{3}{4}$ домохозяйств общества относят себя к бедным. Удельный вес заработной платы в структуре ВВП сократился до исторического минимума в 39%, тогда как доля прибыли в структуре доходов ВВП поднялась до исторического максимума в 45%. Разница в оплате труда 1% наиболее обеспеченных и 50% наименее обеспеченных работников в Украине достигла фантастических высот в 43,3 раза. В Европе этот показатель составляет 11,7, а в США – 24 раза.

Необходимы радикальные реформы, о которых все говорят. Однако, сложившаяся реальность убеждает, что те, кто желают реформ, не имеют власти, а те, кто имеют власть, имитируют реформы, не желая их проводить. Высказываемый в последнее время оптимизм по поводу роста национальной экономики является необоснованным. В основе этого оптимизма нет никакого серьезного анализа. Это нашло отражение в проекте бюджета на 2018 г., составленного исходя из прогноза, что экономика в следующем году вырастет на 3%. Однако, такой рост нельзя считать удовлетворительным. Нам необходим рост минимум 8, а желательно 10%. Но для этого нет капитальных инвестиций.

Обозначенный рост экономики 3%, в случае его осуществления, в реальном секторе будет сырьевым с низкой добавленной стоимостью, что еще более сделает нашу экономику зависимой от внешнеэкономической конъюнктуры. При этом получаемые валютные доходы будут резервироваться на зарубежных счетах, а не направляться на обновление изношенных основных фондов, внедрение новейших технологий, развитие науки и образования.

Многие авторы при разработке современной экономической политики почему-то абстрагируются от весьма важных причин и движущих сил украинского экономического кризиса, а именно:

Во-первых, уменьшения трудоспособного населения.

Согласно официальной украинской статистике, сейчас население Украины составляет 42 млн 467 тыс. В реальности находится 36–38 млн ее граждан, из них около 12 млн пенсионеров. В стране исчерпан потенциал демографического роста, потому что у нас 75-летних женщин в структуре населения больше 5-летних девочек. Уровень фертильности (количества детей, родившихся на 1000 женщин фертильного возраста) в Украине – один из самых низких в мире. Украинские семьи просто боятся заводить в своей стране детей. В результате эксперты Института демографии и социальных исследований НАН Украины прогнозируют с учетом эмиграции сокращение населения к 2050 г. до менее 30 млн человек. Украина находится не на грани, а за гранью демографической катастрофы: «точка невозврата» в ней уже пройдена, ситуация стала необратимой. Украина оказалась за гранью демографической катастрофы.

Во-вторых, в народном хозяйстве нет оснований для роста производительности труда, который бы обеспечил необходимый экономический рост.

Болевыми точками, определяющими сложившуюся ситуацию, являются: мизерные вложения промышленного сектора в сферу исследований, разработок и инноваций, слабый процесс передачи и освоения их результатов промышленностью, низкая вовлеченность малых и средних предприятий в инновационный процесс. К примеру, расходы на исследования и разработки на душу населения в Украине – 30,4 долл., в ЕС – 713,6, в среднем по миру – 231,5 долл.

В-третьих, отсутствуют внутренние и внешние инвестиционные средства, способные увеличить рост экономики на 8–10%.

Внешние инвестиции незначительны по объему и не способны стать локомотивом экономического роста. Главная проблема состоит в том, что большая часть иностранных инвестиций последних лет состояла из докапитализации банковскими структурами своих украинских «дочек» в связи с финансовым кризисом. Иными словами, средства, вливаемые в Украину, не направляются на реализацию конкретных проектов, а поступают на балансы банков для выхода из кризисной ситуации.

Важно учитывать и то, что внешние заимствования увеличивают валовой внешний долг Украины, который на 1 июля 2017 г. вырос почти до 115 млрд долл. Украине в 2018–2022 гг. предстоит выплатить по долговым обязательствам 64,196 млрд долл., в том числе 35,49 млрд долл. по внутреннему и 28,706 млрд по внешнему долгу. В 2018 г. долговые выплаты Украины составят 10,935 млрд долл., в 2019 году – 11,555 млрд, в 2020 – 13,705 млрд, в 2021 – 14,080 млрд, в 2022 – 13,921 млрд долл.

Соотношение размера государственного и гарантированного долга к ВВП является одним из важных критериев, по которому определяется возможность страны осуществлять обслуживание долговых обязательств за счет внутренних резервов. Традиционно Украина получала прямых иностранных инвестиций в объеме от 3% до 4% ВВП ежегодно. Но в течение последних трех лет Украина практически ничего не получила. С целью обслуживания государственного долга, Украина вернулась на международные рынки долговых бумаг. Объем

ОВГЗ, выпущенных для внешнего рынка, превышает 19 млрд долл., т.е. 26,32% в структуре всего долга, который будет в основном использоваться для рефинансирования этих долгов. Увеличение долга с начала года почти на 22 млрд грн. обеспечил выпуск облигаций внутреннего государственного займа, которые почти полностью пошли на докапитализацию государственных банков. В частности, в феврале и марте «Ощадбанк» получил от государства почти 9 млрд грн., а «Укрэксимбанк» – 7,7 млрд грн. По данным Минфина, внутренние ОВГЗ в настоящее время составляют 35,72% всего государственного и гарантированного долга (25,84 млрд долл. в долларовом эквиваленте).

Инвестирование и кредитование экономики за счет «дешевых» западных кредитов – это не только экономическая, но и политическая зависимость нашей страны.

В-четвертых, переориентация многолетних внешнеэкономических связей и научно-технического сотрудничества с постсоветскими странами на европейских и других партнеров тормозит развитие страны.

По данным Госстата, за 2013–2016 гг. экспорт украинских товаров сократился почти на 27 млрд долл. В 2016 г. экспорт побил очередной антирекорд и снизился почти вдвое ниже показателей “довоенного” 2012 г. (68,8 млрд долл.). При этом и экспортная корзина Украины стала более примитивной: увеличилась доля товаров с низкой добавленной стоимостью и необработанного сырья, на которые в общей структуре зарубежных поставок приходится 84%.

Страну ждут и дальнейшие потери. Ежегодно после запуска «Северного потока–2» Украина будет терять 2–2,4 млрд долл. из-за уменьшения количества транзита российских углеводородов через украинскую газотранспортную систему.

Без понимания причин и движущих сил экономического кризиса, затянувшегося на многие годы, предотвратить его невозможно. Мнений на сей счет много. Однако, определяющие причины «Великой украинской депрессии», по моему мнению, состоят в следующем. Их нельзя рассматривать, как традиционную фазу экономического цикла, характерную для стран с развитой рыночной экономикой. Наш кризис имеет свою специфику и лишь ему присущие особенности. Он обусловлен сменой социально-экономической системы и переходом от планово-регулируемой к рыночной экономике. Главным направлением перестройки было не созидание, а демонтаж прежней системы управления и, пожалуй, самое основное – передел бывшей общенародной собственности, причем без ограничений в выборе средств достижения целей. Подобная экономическая политика оказалась хорошей для олигархов и мошенников, узурпировавших собственность и власть, а не людей, продуцирующих рост экономики.

Украина не сможет выйти на передовые рубежи мирового развития с промышленностью, в которой доминируют технологически устаревшие и экологоопасные производства третьего и четвертого технологических укладов, суммарная доля которых равняется 96–97%, а высокотехнологические – пятый и шестой уклады – не превышают 4–3%.

Внедряемая модель является неэффективной, отражающей корпоративные интересы и не соответствует национальным стратегическим интересам страны. Причины этого разнообразны, однако главные из них сводятся, прежде всего, к тому, чтобы трансформация экономической и политической системы осуществлялась по примитивно-упрощенной схеме: адаптации к системе современного капитализма, глобализации. При этом двигателями осуществляемой доктрины являются представители корпоративно-бюрократической коалиции, пытающейся реализовать свои, а не национальные интересы, парализуя тем самым массовые общественные силы, которые, пытаясь выжить, реально не способны воздействовать на воспроизводство качественно нового общественного строя.

Движущие силы трансформации постсоветского общества взяли на вооружение наиболее популярное направление экономической мысли – мейнстрим, базирующееся на идеях свободного рынка и теории общего равновесия (ТОР). Последнее, как считают ее разработчики, базируется на таких принципах: рациональном поведении хозяйствующих субъектов; доступности всех к информации, что позволяет быстро принимать оптимальные решения каждому; однородности агентов и продуктов на рынке, что предусматривает установление на них единой цены; абсолютной замены всех благ при удовлетворении спроса в условиях ограниченных ресурсов и др. Очевидно, что подобные принципы в реальной экономике не действуют, а тем более в переходной. Характерной чертой последней является неравновесие. Следовательно, в практической политике трансформационных стран целесообразно применять не принципы ТОР, а руководствоваться чертами, присущими переходной экономике: неустойчивостью, то есть постоянным нарушением равновесия, хроническим состоянием неравновесия; альтернативным характером развития, то есть сохранением возможностей разнообразных итоговых результатов: возвращения к прошлому, победой новых отношений и даже распадом данного общества, поглощения его другими; обострения противоречий между элементами старой системы и элементами рождающейся системы; национальной и региональной спецификой, то есть конкретными формами и методами перехода. Они зависят от уровня развития страны, традиций, от специфики территории, природных факторов, доминирующей религии, философии и т.д. Игнорирование подобных реалий, а также коллективизма, как определяющего ментальность, которая формировалась в нашем обществе многими десятилетиями, нашли отражение в социально-экономическом состоянии.

Все это обуславливает необходимость перехода на новую парадигму социально-экономических отношений, отвечающих национальным интересам, вызовам времени, ресурсам и потенциалу страны. Эта необходимость ныне усиливается феноменом эмерджентности, который, кажется, бросает вызов XXI ст. Такие типы неопределенности, как природогенный, техногенный, антропогенный все больше влияют на развитие и функционирование современного общества, меняют поведение экономических и политических субъектов. Особенно это присуще обществам с обостренными противоречиями, неопределенностью экономического и политического развития.

Изучение трансформационного общества убеждает, что проблема вариантности, перспектив развития постсоциалистических стран с учетом информационализациональных и глобализациональных тенденций требуют применения системной парадигмы, которая рассматривала бы экономику в непосредственной взаимосвязи с другими элементами общественной системы как единого целого. Такой методологический подход позволит осуществить теоретический прорыв в будущее, обосновать комплексную стратегию модернизации макросоциальной системы для постсоветских стран и обозначить контуры новой социальной системы.

Новая теория с учетом реальной оценки положения в народном хозяйстве нашей страны позволит выработать научно обоснованную политику, которая преодолет ложные мифы об исключительной эффективности частной собственности и рынка, объединив невидимую и видимую стороны: рынок и государство для построения новой экономической системы.

Стратегия должна быть не только долгосрочной, но и включать все сферы общественной жизни: экономическую, технологическую, социальную, региональную, экологическую, культурно-национальную, демографическую, политическую, законодательно-правовую, управленческую, безопасности и др. В основу такой стратегии необходимо поставить национальный интерес. Только так можно избавиться от порочной практики последних лет, когда национальные интересы были подчинены глобальным (общечеловеческим) ценностям.

Учитывая выше приведенное и реальное положение украинского общества, общими чертами будущей модели развития, очевидно, должны быть: ограниченное социальное неравенство; стратегическая ориентация на знания и новейшие технологии; развитый и гибкий механизм государственного регулирования; национальное государство. Власть должна создать равные права всем гражданам, защищая их интересы на территории страны.

Г.К. КРЮЧКОВ

член Президиума ЦК Компартии Украины,
народный депутат Украины III–IV созывов

ЮБИЛЕЙ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ

Проблему, вынесенную на обсуждение нашей научно-практической конференции, мне, как практику, представилось целесообразным рассмотреть в свете **современного этапа борьбы в идеологической сфере. Борьбы** между сторонниками и противниками социализма, которая после Октябрьской революции **никогда не прекращалась.**

По крайней мере, **три крупные волны** нападков и фальсификаций обрушились на социализм и марксизм-ленинизм после Победы в Великой Отечественной войне.

Начало **первой** положил известный доклад Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС с продолжением спровоцированной им антисталинской кампании на XXII съезде. То, как велось «преодоление культа личности», противопоставление И.В. Сталина В.И. Ленину обернулись тяжелейшими последствиями для КПСС, международного коммунистического движения, для борьбы прогрессивных сил за идеалы Октября, за социализм.

Вторая волна была поднята в годы горбачевской «перестройки» и вылилась в тотальное наступление на социализм, практику социалистического строительства в СССР, на основы марксистско-ленинского учения.

Третья волна сопровождала совершённый в 1991 году антисоциалистический переворот, поставивший крест на «перестройке», последовавший затем развал Советского Союза, ликвидацию в провозгласивших независимость бывших союзных республиках советского строя, разрушение социалистических основ, реставрацию капитализма, массированные кампании по искоренению коммунистической идеологии и уничтожению её носителей – коммунистических партий, что стало в них государственной политикой.

Извлекая уроки из трагических событий опыта тех лет, важно задуматься над **известными фактами**, которые во многом объясняют развитие политических процессов последних лет и сегодняшнюю обстановку в стране, которые необходимо учитывать в нашей практической работе.

Проводниками этой политики во многих случаях были бывшие партийные и советские деятели различных уровней, выкrestы из компартийной номенклатуры («коммутанты», по известному выражению поэта Б.И. Олейника).

К сожалению, против контрреволюционного переворота не выступила ни одна партийная организация (политических бойцов в более чем трехмиллионной партии, в том числе в её руководстве, оказалось очень мало. Они и продолжили в нелёгких условиях борьбу за спасение партии и социалистических основ,

сохранение братских отношений с народами преступно разрушенного Союза ССР).

Захват власти вылезшими из щелей, скрывавшими при Советской власти свою сущность националистами, запрещение Компартии не сопровождались в обществе открытым возмущением, тем более протестными выступлениями.

К слову, борьба с буржуазным национализмом на заключительном этапе существования Советской власти на Украине велась в значительной мере формально. Руководство идеологической сферой фактически оказалось в руках скрытого националиста Л. Кравчука, который умело расставлял соответствующие кадры на важнейших участках – в партийном аппарате, научных учреждениях, учебных заведениях, средствах массовой информации.

Конечно, **замолчать** такое эпохальное событие, как совершенная сто лет тому назад Великая революция, открывшая новую эпоху в жизни человечества, никому не под силу. Но ее **юбилей вызвал** – и не мог не вызвать – **новый всплеск антикоммунистической и антисоциалистической истерии**, которая в Украине приобрела прямо-таки **клинический характер**.

Впрочем, произошло и происходит то, о чем в своё время говорил В.И. Ленин: «...Буржуазные влияния на рабочих никогда и нигде в мире не состояли только в идейных влияниях. Когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете» (Полн. собр. соч., т. 25, с. 352).

Излюбленные приемы наших классовых противников:

– противопоставление «зрелого» Маркса «молодому», обвинение российских большевиков в том, что, совершив Октябрьскую революцию, они отступили от марксизма, «социализм строили не так», и т.п.;

– утверждения, что события октября 1917 года были вовсе не революцией, а чуть ли не случайным эпизодом в истории – переворотом (некоторые, в частности, небезызвестный московский историк Л. Млечин, договорились до того, что назвали революцией только Февральскую, мол, «она дала России свободу», а октябрьские события объявили контрреволюцией);

– спекуляции на трагических страницах событиях нашей непростой истории – событиях Гражданской войны, развязанной свергнутыми эксплуататорами, поддержанными вооружённой интервенцией 14-ти иностранных государств, против свершивших революцию угнетённых масс, на репрессиях, нарушениях законности и др.;

– извращение исторической правды, особенно правды о Победе советского народа над немецко-фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне, которая до недавнего времени оставалась, по сути, единственным светлым событием в нашей истории, извращённой противниками социализма, объявление победителями в войне бандеровцев, их героизация;

– стремление нынешних украинских властей и обслуживающей их псевдонаучной челяди свести события 1917–1921 гг. на Украине **исключительно** к национальному фактору (указ П. Порошенко об украинской **национальной**

революции), замолчать главное – неразрывную связь того, что происходило здесь, с революционными событиями на территории всей тогдашней Российской империи, их социально-классовый характер.

В подтверждение можно сослаться на многочисленные «научные» труды, созданные в связи с исполняющимся юбилеем Октября, теле- и радиопрограммы, кинофильмы, публикации в буржуазной печати, особенно в таких изданиях, как еженедельники «Зеркало недели», «Бульвар» (о националистических изданиях не говорю – это бред шизофреников).

Приведу некоторые характерные сюжеты из выделяющейся агрессивной антикоммунистической, пробандеровской, прозападной, проамериканской позицией газеты «День», которая специализируется на этой проблематике, претендую чуть ли не на роль директивного в Украине печатного органа.

«...Историки, які займаються ХХ століттям, – говориться в опублікованому 12 жовтня т.г. інтерв'ю з професором Каменец-Подольського національного університету В. Степанюком, – мусять займати позицію... І ця позиція має бути жорсткою, тому що по суті ніякої революції не було, це був державний переворот. І Україна, як й інші складові Російської імперії, від цього перевороту зазнала величезних страждань. Тому позиція повинна бути рішуча, засуджуючою, відповідно теоретично викладеною... Ми мусимо зайняти принципову позицію з різким засудженням тих подій, які відбувалися, і відповідно сучасної політики Росії».

«...як відомо, Ілліч не організував жодної революції. Навіть Жовтневий переворот може поставити собі в сумнівну, за теперішніх часів, заслугу Троцький, а не він» (29–30 жовтня т.г., А. Плахонин).

Ссылаясь на то, что Маркс и Энгельс не отрицали существования таких стран, «в которых рабочие могут достичь своих целей мирными средствами», постоянный автор газеты, патентованный антикоммунист, примитив, стремящийся выдать себя едва ли не единственным в Украине «наибольшим знатком марксизма», С. Грабовский критикует классиков за то, что они при этом не дезавуировали «своих насыщенных радикальною «ідеологією попередніх творів, зокрема «Маніфесту Комуністичної партії».

Мол, страх перед собственными научными выводами и нежелание пересмотреть свои неверные идеи привели к тому, что «отари віслюків» (то есть коммунистов) у ХХ столітті, за даними «Чорної книги комунізму», знищили близько 100 мільйонів людей» (статья «Незнаний «Капітал», або Ще раз – про Маркса проти Маркса», 6–7 жовтня ц.р.).

Особое внимание антикоммунисты уделяют **развенчанию образа В.И. Ленина**, его компрометации, а также демонизации И.В. Сталина. Этому посвящаются многочисленные шоу на телевидении, на которых трибуна охотно предоставляется злым, наглым антикоммунистам, ненавидящим Октябрьскую революцию, все советское (типа Амнуэля, Гозмана, Ципко и других на российских телеканалах), создаются специальные книги, кинофильмы (вроде активно рекламируемого к показу на российском телевидении в день юбилея фильма «Демон революции»), организуются выставки с использованием

тенденциозно подобранных, в том числе поддельных, материалов. Особенно активно эксплуатируются фальшивки, призванные «доказать», что «российская революция была совершена на германские деньги».

В какой обстановке все это происходит?

Ситуация в мире после победы Октября радикально изменилась. Социализм, несмотря на трудности, ошибки, поражения, убедительно раскрыл преимущества общественно-политической системы, основанной на принципе социальной справедливости, и оказал огромное влияние на борьбу пролетариата в капиталистических странах. Разрушение колониальной системы империализма – также прямое следствие Октябрьской революции и Победы советского народа над немецким фашизмом и японским милитаризмом.

Капитализм за это время добился впечатляющих результатов в развитии производительных сил – в технике, технологиях. Ему удалось нанести поражение социализму в Советском Союзе, странах Центральной и Восточной Европы, навязать многим людям отрицательное отношение к социализму и коммунизму.

В то же время вряд ли кто осмелится отрицать то, что капитализм **не разрешил ни одной из кардинальных проблем, стоящих перед человечеством**: необходимостью покончить с периодическими кризисами, безработицей, эксплуатацией человека человеком, социальной несправедливостью, катастрофическим углублением пропасти между горсткой сверхбогатых стран («золотой миллиард») и большинством других, бедных государств, хищнической эксплуатацией ресурсов природы, чреватой экологическими катастрофами с губительными последствиями для нынешнего и будущих поколений, предотвратить деградацию общественной морали, исключить войны из жизни человеческого общества. Не будем забывать, что империализм развязал **две мировые войны**, унёсшие жизни нескольких десятков миллионов людей и сейчас довел обострение международной обстановки до угрозы третьей мировой, термоядерной войны, последствия которой невозможно даже представить. Империалистическая политика ведущих капиталистических государств привела к возникновению такого чрезвычайно опасного явления, каким является приобретший в наши дни международный характер **терроризм**.

Исчерпание капитализмом как общественной формацией своих потенций признают многие учёные с мировыми именами.

Так, **Иммануил Валлерстайн** (американский социолог, политолог и философ) говорил: «Мне кажется, что капитализм пытается в настоящее время сделать последний вздох, а не обрести новое дыхание» (выступление в Харьковском университете; июнь 2005 года).

Альберт Эйнштейн более 60 лет тому назад сказал, что есть только один способ избавиться от ужасных зол капитализма, – «а именно, путём создания социалистической экономики с соответствующей ей системой образования, которая была бы направлена на достижение общественных целей. В такой экономике средства производства принадлежат всему обществу и используются по плану».

Газета **The Financial Times** накануне Международного экономического форума в Давосе, состоявшегося в январе 2012 года, опубликовала статью, ведущей мыслью которой было: «Люди перестали верить в капитализм: система провалилась».

Ренессанс марксового «Капитала», возрастание в капиталистическом мире интереса к его трудам – закономерное явление.

Разумеется, речь идёт не о примитивном представлении, что капитализм, утративший историческую перспективу, вот-вот, чуть ли не «с сегодня на завтра», рухнет. Возможности самосохранения у него огромные. Идеологи и заправила капиталистического мира после Октября 1917 года извлекли уроки из поражений. В их распоряжении – мощный **репрессивный аппарат**. Они взяли на вооружение и умело манипулируют лозунгами демократии, свободы, прав человека, борьбы против тоталитаризма. Этому подчинена деятельность огромного, оснащённого современнейшими средствами коммуникаций **механизма оболванивания людей**, который включает средства массовой информации, сеть учебных и воспитательных заведений, научных и псевдонаучных (типа пресловутых «институтов национальной памяти») в Польше, Украине, некоторых других странах) учреждений.

Борьба за замену эксплуататорского капиталистического строя обществом социальной справедливости – социализмом **предстоит непростая, нелёгкая и длительная**. К тому же сторонникам социализма на постсоциалистическом пространстве приходится решать задачу, которая не стояла сто лет тому назад, – **возвратить свои страны после реставрации капитализма на социалистический путь развития**. Причём – повторяюсь – в условиях, когда классовый противник небезуспешно потрудился над тем, чтобы создать в глазах масс негативный образ «советского» социализма, используя допущенные в ходе его строительства недостатки, нарушения законности и злоупотребления.

Я уже не говорю об утвердившихся в Украине после совершенного в феврале 2014 года вооружённого государственного переворота **фашистской политической практике, обстановке террора, репрессий** в отношении сторонников социальной справедливости и сохранения добрососедских отношений с окружающими её государствами, прежде всего с Россией, а также в отношении нашей партии.

Заправилами неонацистского режима движет животная **ненависть к Советской власти**, к памяти, которую сохраняют миллионы наших соотечественников о нашем советском прошлом. Об этом с поразительной откровенностью высказался президент П. Порошенко. В 2015 году в одном из публичных выступлений, объясняя, почему Украина воюет на Востоке страны, он сказал буквально следующее: «Советский Союз – не в документе и не в Беловежской Пуще. Советский Союз в головах, и в этом смысле СССР до сих пор не похоронен, и извините за откровенность, но Украина сейчас воюет, чтобы похоронить Советский Союз в головах у некоторых, потому что **другого повода для войны просто не существует**».

Яснее не скажешь: не «отражение агрессии России», о чем денно и ночью трубят «ястребы» в Верховной Раде, высокопоставленные государственные

чиновники, лживые средства массовой информации, а стремление вытравить у миллионов жителей Донбасса (и не только Донбасса) память о великой Советской стране, гражданами которой они были более 70 лет, подавить их желание и стремление и впредь жить в дружбе с народами России, других бывших союзных республик – **в этом смысл так называемой «антитеррористической операции»**, которая с нарушением Конституции проводится более трёх лет. Такой режим не остановится и перед тем, чтобы снять головы миллионам соотечественников, если они «не похоронят Советский Союз в своих головах». Этого нельзя не учитывать.

Какие задачи встают в связи с этим перед нами?

На первый план, по моему мнению, выдвигается **триединая задача**, которая сводится:

– во-первых, к необходимости **восстановить от извращений и фальсификаций, сохранить в чистоте и донести до самых широких масс правду об Октябре, об исторических достижениях советского народа в социалистическом строительстве, утраченных вследствие капиталистической реставрации, о нашей Победе в Великой Отечественной войне;**

– во-вторых, к **отпору всякого рода антикоммунистам и ревизионистам**, разоблачению их клеветы на революционную марксистско-ленинскую теорию, фальсификаций, извращения её, к убедительному показу антинаучного характера навязываемых ими теорий и взглядов;

– в-третьих, к творческой **разработке актуальных теоретических и практических проблем борьбы за социализм в новых условиях**, необходимости покончить с тем, что вьетнамские товарищи очень удачно назвали **«упадничеством политической мысли»** – беззаботным отношением к революционной теории и политической учебе.

Задачи – понятные. Их важность и актуальность обусловлены особенно тем, что в Украине, как и в России, других бывших союзных республиках **ведущие позиции в общественных науках** теперь занимают поддерживаемые властями сторонники позиций, основанных на игнорировании классовых противоречий, классового расслоения, которое в современном буржуазном обществе все больше углубляется. Они утверждают, что «рабочий класс, пролетариат уже не является главной движущей силой», что пришло время строить общество, «преодолевающее традиционные классово-формационные признаки», «общество без -измов».

Среди них много вчерашних «пламенных пропагандистов всепобеждающего марксистско-ленинского учения». Им на смену приходят воспитываемые ими молодые преподаватели, формирующиеся в духе воинствующего антикоммунизма и русофобии. Такова реальность наших дней.

Об одном из перевертышей хотел бы сказать особо. В нашей стране особенно активно проповедует и продвигает такие взгляды профессор **А. Гальчинский**, оказавший – в качестве советника президентов Л. Кравчука (с ним он учился в одно время в Академии общественных наук при ЦК КПСС) и Л. Кучмы – большое воздействие на формирование, обоснование и проведение курса на

реставрацию капитализма в Украине, дистанцирование и разрыв её с Россией. Л. Кучма назвал его «главным идеологом Программы радикальных рыночных реформ», осуществление которой привело к утверждению «дикого капитализма», тотальной олигархизации украинской экономики, нанесло тяжкие удары по отечественной науке, а также по селу, фактически уничтожив его социальную инфраструктуру.

Его роль в насаждении и оправдании глубоко порочного, антинародного и антинационального курса, превратившего Украину, входившую при Советской власти в десятку самых развитых государств, в деградирующую, нищую, вымирающую, фактически лишенную государственного суверенитета, полуколониальную страну, сопоставима с ролью российских могильщиков социализма – Е. Гайдара, А. Чубайса и иже с ними.

Выпускник Академии общественных наук, «убежденный марксист», заведующий идеологическим отделом Киевского обкома партии, затем профессор кафедры политэкономии Высшей партийной школы при ЦК КПУ, критик различных антимарксистских теорий, он сразу же после антисоциалистического переворота 1991 года публично заявил о себе как «убеждённый сторонник социально-либеральной парадигмы перестройки бывшего (социалистического) общества». В своих книгах, на предоставляемых ему страницах различных протитуированных изданий А. Гальчинский не жалел и не жалеет красок, чтобы очернить «так называемый научный социализм, – который, по его словам, – навсегда отброшен и который никому не удастся отреставрировать», а также «выстроенный на принципах русского большевизма, полностью дискредитировавший себя социализм советского образца», доказать «несостоятельность многолетнего эксперимента с глубоко порочной моделью советского государственного социализма, как и социализма иных стран», «настолько очевидную, что только безответственные политики... могут пренебрегать этим». В то же время он восторгается трансформацией капиталистического общества, превращением его в «социализированный капитализм», выдавая его так называемую «социализацию» за «процесс самоотрицания как выстроенной на классовых антагонизмах общественной формации». Вряд ли будет ошибкой предполагать, что и широко пропагандировавшийся тезис «Украина – не Россия», сыгравший трагическую роль в судьбе нашего народа, создавался не без его участия.

В последнее время А. Гальчинский увлёкся проблемой формирования «постматериальной элиты», «реалиями **элитарной революции**», «преференции которой дают о себе знать уже сегодня». В мире якобы «происходит конец управленческой вертикали», «все работники становятся соучастниками управленческих решений», понятие «подчиненный» исчезает, вытесняется понятием «партнер». (Статья «На повестке дня мирового сообщества – новый этап глобализации», опубликованная в газете «Зеркало недели», 2 сентября т.г.).

Остаётся только поражаться позиции учёного, увидевшего где-то капитализм, в котором нет антагонистических классов, где царят классовая гармония, тишь и благодать. Правда, отмечая «безальтернативность элитарной революции» (это – при очевидной деградации современной так называемой элиты!),

утверждая, что «интеллектуальный потенциал украинского общества достаточен для этого» (при фактическом уничтожении в стране профессионализма во всех сферах управленческой деятельности), он признает: «элитарная революция у нас ещё впереди». К слову, надуманную концепцию «элитарной революции» высмеяли в Армении ещё в 2015 году.

Я не знаю, анализирует ли кто-либо у нас все это. По крайней мере, мне не приходилось читать материалы с аргументированным разбором подобных «трудов». А вот с тем, что лишь отдельные учёные осмеливаются заявить открыто о своей позиции, защитить подлинно научные взгляды, которые не воспринимаются нынешними «можновладцами» с базарной подготовкой, взявшимися руководить государством, – думаю, согласятся многие.

Это придаёт исключительную важность **необходимости сплочения ученых, оставшихся верными идеям Октября, делу социализма**, сосредоточению их усилий на глубоком осмыслении происходящих в современном обществе процессов, поиске ответов на непростые вопросы, выдвигаемые новыми условиями борьбы за социализм. К сожалению, в решении этой задачи мы не преуспели.

Сегодня особенно важно найти эффективные ответы на непростые вопросы: как помочь деморализованным, забытым, запуганным, аполитичным, «спящим», по известному ленинскому выражению, массам осознать их **классовые** интересы, подвести их к активному, сознательному участию в борьбе за возвращение власти трудовому народу и преобразование общества на социалистических началах, консолидировать левые, патриотические силы, как в нынешних условиях трудящиеся могут взять в свои руки власть, как может быть осуществлена трансформация частно-капиталистической собственности на средства производства в общественную, реализованы марксистско-ленинские положения о социалистической демократии, о построении нового общества как ассоциации, «в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (см. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 447).

Коллективному поиску ответов на эти и другие острые вопросы, несомненно, способствовало бы регулярное проведение конференций, подобных сегодняшней. В нынешних непростых условиях это приобретает важнейшее значение для реализации идей и дела Великого Октября.

Хотел бы пожелать всем нам, и прежде всего учёным-марксистам успехов в этом благородном деле.

И.И. МИГОВИЧ

член Президиума ЦК КПУ, доктор философских наук, профессор

ОБНОВЛЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ – БУДУЩЕЕ УКРАИНЫ

В условиях резкого обострения глобальных проблем человечества, всеобщего кризиса империализма, актуализируются поиски и реализация альтернативной ему модели общественного развития – **социализма**. Он, как известно, представляет собой целостную систему научных знаний, многогранную социальную реальность и политическую и экономическую практику.

Для перехода Украины на социалистический путь развития существуют **объективные потребности**, формируются необходимые **субъективные предпосылки**. Это – сложившиеся за три десятилетия реставрации капитализма непримиримые классовые противоречия между трудом и капиталом, крайняя степень эксплуатации трудящихся, превращение бывлой высокоразвитой республики в одно из самых слабых звеньев капиталистической цепи. Вместе с тем пока еще сохраняются солидные пласты материальной и духовной культуры советского периода, присущие ему политические представления и взгляды, высоконравственные нормы и ценностные ориентации у значительной части населения. Многие люди помнят, сравнивают и оценивают как постепенно улучшалась жизнь в недавнем прошлом и сегодняшнюю, становящуюся все более несносной для подавляющего большинства трудящихся.

Опыт братской Беларуси подтверждает возможность и реальность сохранения, упрочения и совершенствования основ советского социализма. А пример КНР, Вьетнама, Кубы, КНДР, Лаоса и ряда государств Латинской Америки, в которых проживает свыше 1,5 млрд чел., убедительно свидетельствует о преимуществах, огромном потенциале и перспективности этого поистине спасительного пути человечества к прогрессу.

Сегодня все очевиднее истина: эффективное разрешение кризиса глобального капитализма возможно лишь на основе перераспределения богатств и власти в пользу бедного большинства человечества при одновременном движении к социализму.

Какими обществоведы-марксисты Украины сегодня видят **основы социализма XXI века**? Стратегической целью социально-экономического развития нашей страны является построение державы, способной в исторически короткие сроки обеспечить достойную жизнь всему населению, создать условия для всестороннего интеллектуального, культурного и нравственного развития каждого гражданина. Достижение этой цели возможно только через утверждение и развитие социалистической системы общественных отношений в их обновленном виде. Согласно В.И. Ленину, **полный** (развитой в современной терминологии) социализм предполагает достижение такого уровня производительности труда, который недоступен для капитализма, благодаря качественному превосходству в развитии производительных сил. Еще одна важная особенность полного социализма в том, что это будет, как подчеркивал В.И. Ленин, бесклассовое общество. На пути к нему неизбежна стадия **раннего социализма**, – переходного периода от капитализма к социализму.

Экономическая система любого общества определяется структурой форм собственности. В будущей отечественной экономике ввиду ее технико-технологической неоднородности будут различные уклады. Однако многоукладность сама по себе не характеризует социально-экономическую систему; она существует в любом реальном обществе, но в каждом из них всегда имеется **доминирующая форма собственности**, определяющая характер общественных отношений в целом.

Основу основ организации производительных сил раннего социализма составляет **общенародная** (по форме управления – государственная) **собственность**. Главнейшими задачами движения к социализму были и остаются национализация частных банков – создание единственного государственного банка, национализация земли и ее недр, национализация собственности олигархов-монополистов, преступно присвоивших природные богатства и важнейшие ключевые отрасли современного производства, созданные трудом нашего народа в годы Советской власти. Сегодня это наипервейшая задача, без которой движение к социализму не будет иметь никакой перспективы. Именно ее решение позволит создать государственную социалистическую собственность, как зародыш будущей единой общенародной социалистической собственности, которая окончательно сложится в условиях полного социализма.

На этапе раннего социализма, наряду с государственной, возникает и достигает высокого уровня развития приобретающая социалистический характер крупная **кооперативная собственность** в городе и деревне, получают распространение народные предприятия, основанные на коллективной (в том числе народно-акционерной) собственности. Ряд коллективных хозяйств и народных предприятий, сохранившихся в Беларуси, России и других странах, показывают подчас высокую эффективность. При этом сохраняются относительно высокая оплата труда, система социальной защиты, проявляется повседневная забота об удовлетворении и развитии культурных потребностей членов трудовых коллективов.

Сегодня народные и коллективные предприятия представляют собой островки социализма главным образом в сельском хозяйстве и легкой промышленности. Но не они, а крупные предприятия стратегического характера будут определять суть и темпы социалистических преобразований.

В Украине будет возрождено на качественно новой основе плановое управление народным хозяйством, являющееся одним из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. Должна радикально повыситься степень научной обоснованности потребностей народного хозяйства и населения в конкретной продукции, усилится роль планирования в достижении эффективности производства и роста производительности труда на основе новейших технологий. Будущей методологии планирования предстоит базироваться на самом широком использовании экономико-математических методов, компьютерной техники и современных информационных технологий в рамках функционирования автоматизированной системы управления экономикой типа ОГАС.

Сохранится оправдавшая себя в целом директивная система планирования, кардинально отличающая реальные социалистические планы от псевдопланов буржуазных правительств, основанных на предложениях и прогнозах анархического в целом развития капиталистической экономики. Одновременно получит широкое развитие планово-договорная система управления народным хозяйством, при которой широкий простор обретет ответственность производителя перед потребителем.

В производственном потенциале страны главное место займут **новейшие виды техники и технологии**. Только на этой основе можно достигнуть высокого уровня удовлетворения материальных и духовных потребностей каждого гражданина. Будет восстановлена и развита советская система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, отдых, бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоническое сочетание человеческой деятельности с сохранением и благоприятным развитием окружающей природной среды. Высокоэффективная экономика позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культуры общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала внеблоковой Украины.

Для реализации созидательных социально-экономических задач предстоит **отстранить от власти** компрадорско-олигархическую буржуазию, установить правительство народного доверия и повсеместную власть трудящихся, широких патриотических сил при ведущей роли рабочего класса. Иными словами, придется пройти этап общедемократического некапиталистического развития, в результате которого возникнет новая народнохозяйственная структура с ведущим обобщественным сектором экономики. Госсектор будет постепенно приобретать социалистический характер, а с ним утвердятся новые социальные отношения, новый уклад жизни.

Политическая система обновленного социализма ориентируется на огромное большинство общества, которое составляют люди, выше всего ценящие не богатство и власть, а человеческое благосостояние и достоинство, образованность, равные взаимоотношения, человеческие взаимодействия на началах честного обмена деятельностью и ее результатами. Эта система будет особо ценить и продвигать к власти людей подвижнического типа, для которых власть – это не средство карьерного успеха, а выполнение трудового гражданского долга служения обществу. Политическая система обновленного социализма будет использовать гуманные методы «просеивания», чтобы не пропускать к власти людей, не испытанных жизнью, нечистоплотных, алчных и беспринципных.

Достижению этих целей призвана способствовать **миролюбивая и справедливая внешняя политика государства**, добрососедские отношения и взаимовыгодное международное сотрудничество, восстановление дружеских связей с Беларусью, Россией, Казахстаном, Молдавией и другими республиками. Советская власть, социализм, союз братских народов – стратегическая цель коммунистов, отвечающая чаяниям и жизненным интересам трудящихся

Украины (см.: Программа Коммунистической партии Украины. Устав Коммунистической партии Украины. К., 2011, с. 32; От войны к миру. Антикризисная программа Коммунистической партии Украины, май 2015 года; Компартия Украины: разъясняя – призывает, избличая – предлагает, анализируя – требует. Сб. док., октябрь 2017 г.).

В мае 2016 года состоялась широкая международная научная конференция в Москве по актуальным проблемам социализма, в подготовке которой приняли участие представители Компартии Украины. По ее итогам издана фундаментальная монография «Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке». В ней обоснована безальтернативность социализма в современном мире, раскрыта оптимальность такого пути общественного развития, указаны его принципы, способы, механизмы. При этом подчеркивается: **«решающим условием жизнеспособности социализма, его устойчивого развития и обеспечения безопасности является способность к творческому самообновлению, самоочищению и самосовершенствованию»** (с. 403).

Ключом к пониманию сущности понятия «социализм» остается теория марксизма-ленинизма, давшая рабочему классу непревзойденное научное оружие устранения эксплуататорского и созидания справедливого строя, необходимость безусловного соблюдения требований исторически обусловленного конкретного подхода к возведению нового общества. Самые общие принципы социализма сформулировали К. Маркс и Ф. Энгельс; они едины для всех стран и народов, ибо содержат общие черты в своих важнейших проявлениях (собственность, власть, самоуправление трудящихся, производство, распределение и потребление благ, социальные отношения, уклад жизни и т.д.). Этот процесс предполагает максимальный учет опыта строительства социализма в СССР и других странах, в том числе допущенных ошибок и предотвращение новых, творческое применение революционной теории и ее развитие на основе складывающихся общественных реалий и социальных потребностей. В таком духе и действует Компартия Украины.

Послевоенная политика неоколониализма с одновременным использованием новейших достижений НТР в корыстных интересах дала возможность капиталистам Запада подкупить значительную часть своих рабочих, снизить накал социальной борьбы. В условиях всеобщего кризиса усиливается эксплуатация всех трудящихся. Натиск буржуазии на права людей труда освобождает их от мещанских иллюзий социального мира и благоденствия, ведет к росту левых настроений. Эти изменения уловил и с помощью команды учел в избирательной кампании Трамп. Он много говорил о незащищенности рабочего класса, необходимости поставить промышленное производство впереди сферы услуг, клеймил финансовую олигархию за игнорирование интересов бедных американцев. Ближайшее время покажет цену словам и делам нового хозяина Белого дома.

Социально-классовая борьба усиливается во Франции; левые настроения все заметнее в Англии, Италии, Испании и других развитых государствах Запада; нынешняя «история поставила на повестку дня вопрос о возрождении массового революционного рабочего движения» (Ю. Белов. От оппортунизма к капитализму. Что делать? / Газ. «Правда», 2016, 28–31 октября).

События последних лет свидетельствуют: в условиях обострения системного кризиса глобального капитализма транснациональная буржуазия в альянсе с другими реакционными силами не поступает собственными эгоистическими устремлениями; в своей ненасытности и агрессивности она способна стать могильщиком не только главного непримиримого своего антагониста – пролетариата, но и всего живого на Земле. Диктатура монополий подводит человечество к дилемме: «Жизнь или смерть!».

Миллионы рабочих, крестьян, служащих всем ходом истории оказываются перед выбором, как сохраниться и выжить, что делать, чтобы предотвратить превращение будущего мироустройства в чудовищную буржуазную машину сверхэксплуатации людей, избежать вселенского ядерного Армагеддона и экологического Апокалипсиса. Иными словами, вопрос стоит так: «Социализм или варварство».

Даже в цитадели мирового империализма – США – пробивают дорогу прогрессивные тенденции. Так, здесь на прошлогодних президентских выборах 12 млн граждан проголосовали за социалиста Сандерса (он впервые от левых сил вышел на третье место среди претендентов). Около 40% их составляют молодые американцы. Им определять будущее этой ведущей капиталистической страны в предстоящие десятилетия!

Революционная ситуация в Украине, возрождение социализма зависит, как учил Маркс, от капиталистов, осуществляющих эксплуатацию пролетариев. Для победы революции нужны сознательные и активные действия трудовых масс. Много будет зависеть от внешнеполитических условий...

Выводы

В XX веке капитализм исчерпал свои инновационные резервы прогресса и делает ставку на вооруженное насилие для продления своего существования.

Многие западные страны не могут приблизиться к докризисному уровню занятости населения. В ответ на усиление эксплуатации и сокращение оплаты труда, растущую безработицу и другие социальные проблемы мировой пролетариат поднимается на борьбу в защиту своих прав и жизненных интересов. Примером является боевой ответ французских рабочих и служащих на упорные попытки большого бизнеса проташить законодательное закрепление 60-часовой рабочей недели в Трудовой кодекс.

Возрождение социализма исторически неизбежно. Есть все основания полагать, что XXI век станет веком окончательной победы социализма. Но она не произойдет сама собой. Возрождение и победа социализма возможны лишь на основе революционной борьбы трудящихся за свои законные политические и экономические права.

Дело это праведное, благородное. Его важнейшая составная часть – внесение социалистического сознания в пока что стихийные, разрозненные шаги различных социальных слоев и групп, преследующих временные, частные цели.

Главное же – завоевание рабочим классом, трудящимися массами политической власти, коренная смена системы собственности и общественных отношений на началах свободы и социальной справедливости, конституционным

путем, посредством мирных форм классовой борьбы. Вместе с тем коммунисты открыто предупреждают оппонентов и врагов о готовности на адекватный ответ чинимому ими насилию и диктатуре, вплоть до организации санкционируемого международными правовыми актами всенародного сопротивления и противодействия тирании. «Родина или смерть» – этот боевой клич кубинских революционеров служит испытанным ориентиром и вдохновляющим примером для подлинных патриотов Украины.

РЕКОМЕНДАЦИИ

научно-практической конференции на тему «Великий Октябрь и будущее Украины»

г. Киев

20 октября 2017 г.

Участники научно-практической конференции «Великий Октябрь и будущее Украины» *отмечают*, что мировая история не знает более значимого события, чем Великая Октябрьская социалистическая революция. Она оказала решающее влияние на весь ход развития человеческой цивилизации, открыла новую эпоху в жизни стран и народов – эпоху всеобщего социального и национального освобождения.

Ценой огромных усилий советский народ, вдохновленный идеями Октября, превратил отсталую, распадавшуюся Российской империю в могучее, экономически развитое государство, в котором был уничтожен многовековой национальный гнет, обеспечен невиданный культурный расцвет всех наций и народностей СССР, их подлинное равенство и плодотворное сотрудничество.

Конференция подчеркивает решающее влияние победы Великой Октябрьской революции на историческую судьбу Украины, социальное и национальное освобождение ее трудящихся, на образование и становление советской государственности, активную роль в создании и развитии Союза Социалистических Республик.

Единство многонационального советского народа, руководимого Коммунистической партией, прошло суровую проверку в годы Великой Отечественной войны. Дружба и братство союзных республик сокрушили смертоносный натиск фашистских орд, поддерживаемых и снабжаемых всей Европой. В основе нашей Победы лежали великие завоевания Октября: плановость и эффективность социалистической экономики, коллективизм и взаимопомощь трудящихся всех республик, доступность образования и всеобщая грамотность, духовный подъем и исторический оптимизм. Заплатив миллионами жизней своих граждан, Советский Союз спас народы Европы и Азии от гибели, обеспечил им возможность свободного государственного развития, образовал мировую социалистическую систему.

Под воздействием комплекса объективных и субъективных факторов социализм в 1990-е годы потерпел временное поражение. Подрыв и уничтожение контрреволюционными силами его устоев привели к замене власти трудящихся властью новоявленных эксплуататоров. Для реставрации капитализма были использованы самые варварские методы: проявления межнациональной розни, политические репрессии и убийства коммунистов, циничное растаскивание кучкой упырей созданной потом и кровью многих поколений общенародной собственности, массовое оболванивание и обнищание населения. В политическом, экономическом и социально-культурном развитии Украина отброшена на несколько десятилетий назад, оказалась в вассальной зависимости от Запада во главе со США и НАТО.

В наше время каждая годовщина Великого Октября знаменует новый этап борьбы против империалистического порабощения разделенных советских народов, против разнузданного антикоммунизма и неонацизма, за социалистическое возрождение обновленного Союза свободных государств.

Учитывая опыт Великого Октября, важно трезво, реалистично оценивать положение в лагере классового противника, сдвиги в экономике и политике глобального империализма. Сегодня, как и в 30-е годы прошлого века, он снова ищет выход из экономического тупика в фашизме и новой общемировой войне. Наглядные свидетельства тому – продолжающаяся более трех лет война неонацистского режима против своего народа в Донбассе!

Участники конференции *подчеркивают* необходимость усиления борьбы всех патриотических сил за спасение страны, коренную замену власти, системы собственности и общественных отношений в Украине, защиты и утверждения исторической правды, принципов социальной справедливости. Первоочередное значение при этом приобретают прекращение войны на Востоке страны, наведение общественного порядка и обеспечение законности, осуществление антикризисной политики, восстановление нормальных отношений с соседними государствами, предотвращение полного подчинения Украины НАТО.

Крайнее обострение внутренних противоречий мирового капитализма и, в особенности, его главной цитадели – американского империализма, привело к усилению социально-политической неустойчивости сложившегося в XX веке мирового порядка. Примечательная черта нашего времени – возрастающая политическая активность пролетариата, молодежи ряда стран Европы, Азии, Северной и Латинской Америк, принимающая форму левого антиглобалистского движения.

Участники конференции *считают* важнейшей задачей обществоведов-марксистов участие в разъяснении трудящимся всемирно исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции и ее уроков для современного этапа социально-политического развития Украины, оказание необходимой научно-методической помощи партийным и общественным организациям.

Материалы конференции *целесообразно* осветить в доступных СМИ, использовать в практической работе партийных комитетов по празднованию 100-летия Великого Октября, установления Советской власти на Украине и образования УССР.

Следует *активизировать* научные поиски к исполняющемуся в следующем году 200-летию со дня рождения К. Маркса. Продолжить выпуск брошюр, статей, интернет-сообщений на октябрьскую тематику, тесно увязывая их с противодействием фальсификации советской истории, измышлениям националистической пропаганды, осуществляемой властями антиконституционной декоммунизации, направляя усилия на утверждение правды о Великом Октябре и развитии Советской Украины в братской семье народов СССР.

Рекомендовать обществоведам-марксистам проводить на местах тематические встречи, научно-практические конференции, консультации и

другие мероприятия, посвященные 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции и установлению Советской власти на Украине.

* * *

Конференция призывает деятелей науки и культуры, прогрессивные слои интеллигенции, всех трудящихся Украины с честью и достоинством выдержать выпавшие на долю страны политические испытания, сделать все возможное для дальнейшей защиты и продолжения дела Великого Октября, еще активнее способствовать воплощению в жизнь благородных коммунистических идеалов.